

# 維持管理マニュアル等に関する アンケート

実施期間：令和4年5月9日～6月17日

対 象：公益社団法人日本ペストコントロール協会 所属会員

- 回答方法：●本紙に回答をご記入いただき、同封の返信用封筒により返送ください。
- 本アンケートが届いた本社、支社、営業所ごとにご回答ください。
  - 該当する番号等を○で囲むか、必要な箇所にはご記入をお願いします。



◎貴社(支社・営業所)についておたずねします。

1. 貴社の所在都道府県をお聞かせください（支社・営業所の場合は、支社・営業所の所在都道府県をお答えください）。

都・道・府・県
---------

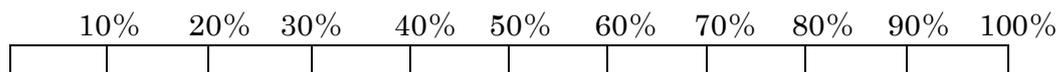
2. 貴社がペストコントロール業務を開始してからの経過年数（支社や営業所がある場合は「本社」の年数）をお聞かせください。（該当番号に○）

- ①5年未満
- ②5～10年未満
- ③10～20年未満
- ④20～30年未満
- ⑤30～40年未満
- ⑥40年以上

3. 貴社全体（支社・営業所等を含む）のペストコントロール部門に従事する従業員数をお聞かせください。（該当番号に○）

- ①5名未満
- ②5～10名未満
- ③10～20名未満
- ④20～50名未満
- ⑤50～100名未満
- ⑥100～500名未満
- ⑦500名以上

4. 貴社全体のペストコントロール部門における売上額は全社の売上額の何パーセントかをお聞かせください。（該当%に○）



◎維持管理マニュアルの利用方法や利用状況についておたずねします。

5. 「維持管理マニュアル」に記載されている **調査法** について、**ご自身**が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか？ なお、ここで言う「利用」には、「参考にする事」や「参照すること」といった意味も含まれます。（該当番号に○）  
また、目標水準値の利用に関しては別の質問（質問12）がありますので、この質問では考慮いただく必要はありません。

1) ネズミ

①いつも（利用）している ②時々（利用）している ③（利用）していない ④案件がない

2) ゴキブリ

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

3) 蚊

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

4) ハエ・コバエ類

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

5) イエダニなどの吸血性ダニ類

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

この質問について、「③（利用）していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

6. 「維持管理マニュアル」に記載されている **防除法** について、**ご自身**が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されていますか？（該当番号に○）

なお、目標水準値の利用に関しては別の質問（質問12）がありますので、この質問では考慮いただく必要はありません。

1) ネズミ

①いつも（利用）している ②時々（利用）している ③（利用）していない ④案件がない

2) ゴキブリ

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

3) 蚊

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

4) ハエ・コバエ類

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

5) イエダニなどの吸血性ダニ類

①いつもしている ②時々している ③していない ④案件がない

この質問について、「③（利用）していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

次のページにお進みください。

7. 顧客への説明・協議材料や見積書の作成時などに利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されているものは、マニュアルに記載されているもののうち、どれですか？（特定の種類や調査法など一部でも利用されている場合は、その 該当番号をいくつでも お答えください）（該当番号に○）

①調査法          ②防除法          ③目標（維持管理）水準値          ④利用していない

この質問について、「④利用していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

8. 「維持管理マニュアル」は、建築物衛生法で規定される特定建築物での防除を前提として作成されたものですが、それ以外の建築物に対しても適用・応用されていますか？（該当番号に○）

①している          ②していない

9. 質問8で「①している」と回答いただいた方におたずねします。  
その建築物はどのような形態のものですか？ 該当番号をいくつでも お答えください。（該当番号に○）

- ①床面積が 3000 m<sup>2</sup>未満のビル
- ②床面積が 8000 m<sup>2</sup>未満の学校
- ③一般住宅（マンション等も含む）
- ④食品工場
- ⑤医薬品工場
- ⑥病院
- ⑦その他 \_\_\_\_\_

（具体的にご記入ください）

10. 特定建築物に限らず、官公庁案件において官公庁指定仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか？（該当番号に○）

①沿っていた    ②一部沿っていた    ③沿っていなかった    ④案件がない    ⑤わからない

11. 民間企業案件において顧客指定の仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか？（該当番号に○）

①沿っていた    ②一部沿っていた    ③沿っていなかった    ④案件がない    ⑤わからない

◎維持管理水準(値)やその問題点についておたずねします。

1 2. 「維持管理マニュアル」第 6 章の「IPM 実施モデル」に示された「目標（維持管理）水準（値）」についておたずねします。

1) 「維持管理マニュアル」第 6 章の「IPM 実施モデル」に示された目標水準（値）を防除の評価や目標として利用（「利用」の意味は質問 5 に同じ）していますか？下記の種類別にお答えください。（該当番号に○）

(1) ネズミ

①いつも（利用）している ②（利用）する場合がある ③（利用）していない ④案件がない

(2) ゴキブリ

①いつもしている ②する場合がある ③していない ④案件がない

(3) 蚊

①いつもしている ②する場合がある ③していない ④案件がない

(4) ハエ・コバエ類

①いつもしている ②する場合がある ③していない ④案件がない

(5) イエダニなどの吸血性ダニ

①いつもしている ②する場合がある ③していない ④案件がない

2) 上記 1) の質問で「②（利用）する場合がある」または「③（利用）していない」と回答された方におたずねします。

利用されない 場合の理由は何ですか？下記の種類別に 1 つお答えください。（該当番号に○）

(1) ネズミ

- ①（目標水準値を利用する）必要性を感じない
- ②顧客から要求されない
- ③水準値の設定が複雑でよく分からない
- ④調査が面倒である（設定されている調査手法が難しい）
- ⑤水準値が厳しすぎる
- ⑥水準値が緩すぎる
- ⑦その他 \_\_\_\_\_

（具体的にご記入ください）

(2) ゴキブリ

- ①（目標水準値を利用する）必要性を感じない
- ②顧客から要求されない
- ③水準値の設定が複雑でよく分からない
- ④調査が面倒である（設定されている調査手法が難しい）
- ⑤水準値が厳しすぎる
- ⑥水準値が緩すぎる
- ⑦その他 \_\_\_\_\_

（具体的にご記入ください）

次のページにお進みください。

(3) 蚊

- ① (目標水準値を利用する) 必要性を感じない
- ② 顧客から要求されない
- ③ 水準値の設定が複雑でよく分からない
- ④ 調査が面倒である (設定されている調査手法が難しい)
- ⑤ 水準値が厳しすぎる
- ⑥ 水準値が緩すぎる
- ⑦ その他 \_\_\_\_\_

(具体的にご記入ください)

(4) ハエ・コバエ類

- ① (目標水準値を利用する) 必要性を感じない
- ② 顧客から要求されない
- ③ 水準値の設定が複雑でよく分からない
- ④ 調査が面倒である (設定されている調査手法が難しい)
- ⑤ 水準値が厳しすぎる
- ⑥ 水準値が緩すぎる
- ⑦ その他 \_\_\_\_\_

(具体的にご記入ください)

(5) イエダニなどの吸血性ダニ

- ① (目標水準値を利用する) 必要性を感じない
- ② 顧客から要求されない
- ③ 水準値の設定が複雑でよく分からない
- ④ 調査が面倒である (設定されている調査手法が難しい)
- ⑤ 水準値が厳しすぎる
- ⑥ 水準値が緩すぎる
- ⑦ その他 \_\_\_\_\_

(具体的にご記入ください)

3) 顧客に対して調査結果や防除対策の効果を報告する際、目標 (維持管理) 水準値を示して報告していますか? (該当番号に○)

- ① 報告している      ② 一部で報告している      ③ 報告していない

4) 上記3) の質問で「①報告している」または「②一部で報告している」と回答された方におたずねします。

目標水準値を示した報告に対して発注者の反応はいかがでしたか? (該当番号に○)

- ① よい      ② まずまずよい      ③ 悪い      ④ わからない

5) 目標 (維持管理) 水準を防除や報告に活用している顧客と活用していない顧客がある場合、その要・不要の判断はどのように行われていますか? (該当番号に○)

- ① 顧客が理解してくれない
- ② 活用しようとする数値的に無理がある
- ③ その他 \_\_\_\_\_

(具体的にご記入ください)

6) 「維持管理マニュアル」に示されている目標（維持管理）水準値は「許容水準」「警戒水準」「措置水準」に分けられていますが、この水準値は、顧客と協議の上、現場の状況に応じて変更できることをご存知ですか？（該当番号に○）

- ①知っている
- ②知っていて、現場の状況に応じた検討や協議を行っている
- ③知っているが、検討や協議をしたことはない
- ④知らない

7) 上記6)の質問に関連して、（変更できるにも関わらず）水準値が必要とお考えですか？（該当番号に○）

- ①必要
- ②状況によっては必要
- ③不要
- ④その他 \_\_\_\_\_（具体的にご記入ください）

8) 目標（維持管理）水準値について、より厳しい数値（水準）がマニュアルに示された場合、不都合が生じますか？（該当番号に○）

- ①生ずる
- ②生じない
- ③生じないし、厳しい数値設定が必要である
- ④その他 \_\_\_\_\_（具体的にご記入ください）

**◎マニュアルへの種類の追加についておたずねします。**

13. 現在「維持管理マニュアル」第6章の「IPM 実施モデル」には、ネズミ、ゴキブリ、蚊（維持管理水準としてはチカイエカについて掲載）については調査法、防除法および維持管理水準（値）が、ハエ・コバエ類、イエダニなどの吸血性ダニについては目標（維持管理）水準値のみが掲載されています。

これら以外に掲載すべき種類や顧客等への説明のために必要な種類がありましたら 該当番号をいくつでもお答えください。（該当番号に○）

- ①トコジラミ
- ②ヒトスジシマカ
- ③ツメダニなどの刺咬性ダニ
- ④ヒョウヒダニ（チリダニ）類
- ⑤ノミ
- ⑥ハエ・コバエの調査・防除法の追加
- ⑦イエダニなどの吸血性ダニの調査・防除法の追加
- ⑧その他 \_\_\_\_\_（具体的にご記入ください）
- ⑨特になし

**次のページにお進みください。**

◎マニュアル全般に関する内容についておたずねします。

1 4. 顧客から示された仕様をマニュアルに沿った仕様に変更できた事例がありますか？  
(該当番号に○)

- ① (変更できた) 事例がある
- ② 事例はない
- ③ 正しくない方向性の仕様を示されたことがない
- ④ 示されたことはあるが提案は行っていない
- ⑤ その他 \_\_\_\_\_

(具体的にご記入ください)

1 5. 「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思えます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

1) 調査・効果判定 (法) について

2) 防除 (法) について

3) 目標 (維持管理) 水準値について

4) その他

アンケートは以上です。ご協力ありがとうございました。  
同封の返信用封筒をご使用いただき、ご返送ください。

# 維持管理マニュアル等に関するアンケート 単純集計結果

## ◎貴社(支社・営業所)についておたずねします。

1. 貴社の所在都道府県をお聞かせください（支社・営業所の場合は、支社・営業所の所在都道府県をお答えください）。
2. 貴社がペストコントロール業務を開始してからの経過年数（支社や営業所がある場合は「本社」の年数）をお聞かせください。
3. 貴社全体（支社・営業所等を含む）のペストコントロール部門に従事する従業員数をお聞かせください。
4. 貴社全体のペストコントロール部門における売上額は全社の売上額の何パーセントかをお聞かせください。

## ◎維持管理マニュアルの利用方法や利用状況についておたずねします。

5. 「維持管理マニュアル」に記載されている **調査法** について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか？ なお、ここで言う「利用」には、「参考にすること」や「参照すること」といった意味も含まれます。  
また、目標水準値の利用に関しては別の質問（質問12）がありますので、この質問では考慮いただく必要はありません。
6. 「維持管理マニュアル」に記載されている **防除法** について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されていますか？  
なお、目標水準値の利用に関しては別の質問（質問12）がありますので、この質問では考慮いただく必要はありません。
7. **顧客への説明・協議材料や見積書の作成時**などに利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されているものは、マニュアルに記載されているもののうち、どれですか？（特定の種類や調査法など一部でも利用されている場合は、その 該当番号をいくつかでもお答えください）
8. 「維持管理マニュアル」は、建築物衛生法で規定される特定建築物での防除を前提として作成されたものですが、それ以外の建築物に対しても適用・応用されていますか？
9. 質問8で「①している」と回答いただいた方におたずねします。  
その建築物はどのような形態のものですか？ 該当番号をいくつかでもお答えください。
10. 特定建築物に限らず、官公庁案件において官公庁指定仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか？
11. 民間企業案件において顧客指定の仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか？

## ◎維持管理水準(値)やその問題点についておたずねします。

12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM 実施モデル」に示された「目標（維持管理）水準（値）」についておたずねします。

## ◎マニュアルへの種類の追加についておたずねします。

13. 現在「維持管理マニュアル」第6章の「IPM 実施モデル」には、ネズミ、ゴキブリ、蚊（維持管理水準としてはチカイエカについて掲載）については調査法、防除法および維持管理水準（値）が、ハエ・コバエ類、イエダニなどの吸血性ダニについては目標（維持管理）水準値のみが掲載されています。  
これら以外に掲載すべき種類や顧客等への説明のために必要な種類がありましたら 該当番号をいくつかでもお答えください。

## ◎マニュアル全般に関係する内容についておたずねします。

14. 顧客から示された仕様をマニュアルに沿った仕様に変更できた事例がありますか？
15. 「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思えます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

1. 貴社の所在都道府県をお聞かせください(支社・営業所の場合は、支社・営業所の所在都道府県をお答えください)。

No.	地区	回答数	回答数に対する割合	所属会員数 (発送数)	会員数に対する回答割合
1	北海道	10	2.7%	23	43.5%
2	青森県	3	0.8%	9	33.3%
3	岩手県	1	0.3%	9	11.1%
4	宮城県	10	2.7%	24	41.7%
5	秋田県	4	1.1%	6	66.7%
6	山形県	5	1.3%	8	62.5%
7	福島県	5	1.3%	14	35.7%
8	茨城県	10	2.7%	25	40.0%
9	栃木県	5	1.3%	13	38.5%
10	群馬県	4	1.1%	15	26.7%
11	埼玉県	17	4.6%	39	43.6%
12	千葉県	9	2.4%	31	29.0%
13	東京都	51	13.7%	131	38.9%
14	神奈川県	27	7.2%	73	37.0%
15	山梨県	3	0.8%	10	30.0%
16	長野県	9	2.4%	21	42.9%
17	新潟県	7	1.9%	15	46.7%
18	富山県	3	0.8%	7	42.9%
19	石川県	7	1.9%	14	50.0%
20	福井県	2	0.5%	5	40.0%
21	岐阜県	4	1.1%	17	23.5%
22	静岡県	7	1.9%	24	29.2%
23	愛知県	33	8.8%	68	48.5%
24	三重県	6	1.6%	13	46.2%
25	滋賀県	6	1.6%	10	60.0%
26	京都府	13	3.5%	20	65.0%
27	大阪府	25	6.7%	64	39.1%
28	兵庫県	15	4.0%	46	32.6%
29	奈良県	3	0.8%	12	25.0%
30	和歌山県	2	0.5%	6	33.3%
31	鳥取県	3	0.8%	4	75.0%
32	島根県	5	1.3%	11	45.5%
33	岡山県	6	1.6%	21	28.6%
34	広島県	8	2.1%	28	28.6%
35	山口県	3	0.8%	7	42.9%
36	徳島県	2	0.5%	7	28.6%
37	香川県	1	0.3%	7	14.3%
38	愛媛県	1	0.3%	8	12.5%
39	高知県	2	0.5%	5	40.0%
40	福岡県	15	4.0%	39	38.5%
41	佐賀県	1	0.3%	3	33.3%
42	長崎県	2	0.5%	5	40.0%
43	熊本県	2	0.5%	9	22.2%
44	大分県	3	0.8%	7	42.9%
45	宮崎県	1	0.3%	6	16.7%
46	鹿児島県	7	1.9%	20	35.0%
47	沖縄県	1	0.3%	3	33.3%
-	回答なし	4	1.1%	-	#VALUE!
		373	100%	962	37.9%

回答数の割合 (373/962) 38.8%

回答数の高かった上位  
10地区(赤塗りつぶし)

総発送数

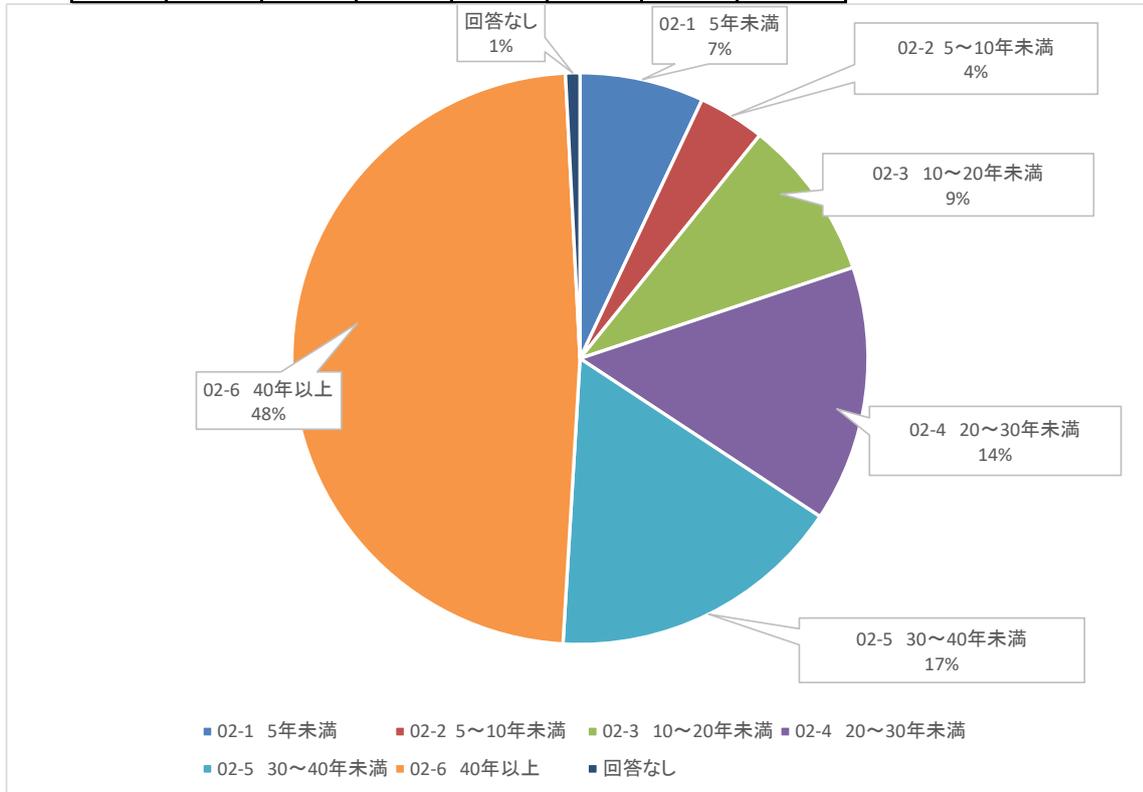
全地区の回答数平均

25地区協会が平均以上の  
回答割合(黄色塗りつぶし)

2. 貴社がペストコントロール業務を開始してからの経過年数(支社や営業所がある場合は「本社」の年数)をお聞かせください。

ID

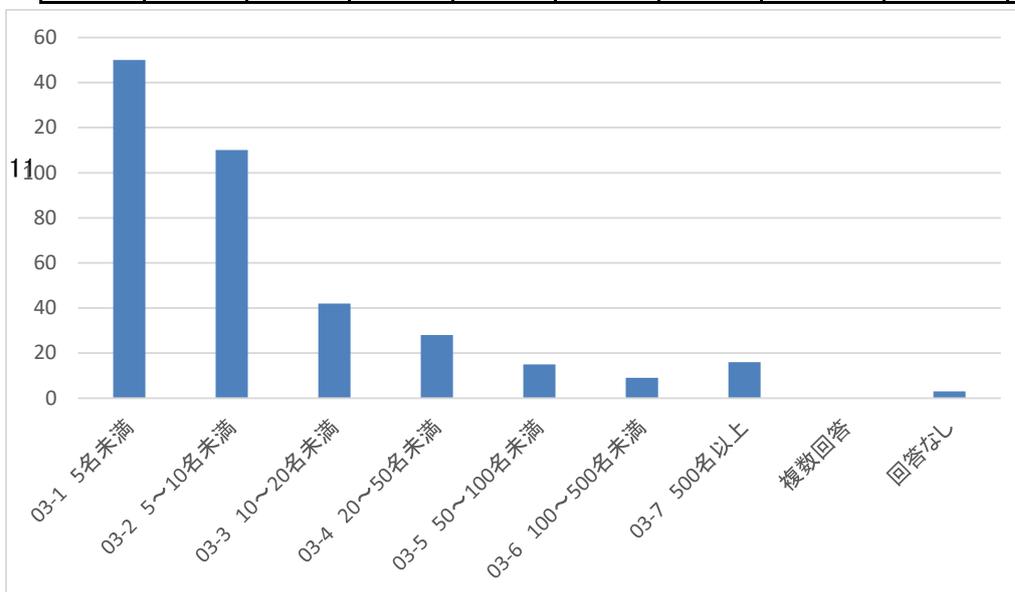
02-1 5年未満	02-2 5～10年未満	02-3 10～20年未満	02-4 20～30年未満	02-5 30～40年未満	02-6 40年以上	回答なし	合計
26	14	34	54	62	180	3	373
7.0%	3.8%	9.1%	14.5%	16.6%	48.3%	0.8%	100.0%



3. 貴社全体(支社・営業所等を含む)のペストコントロール部門に従事する従業員数をお聞かせください。

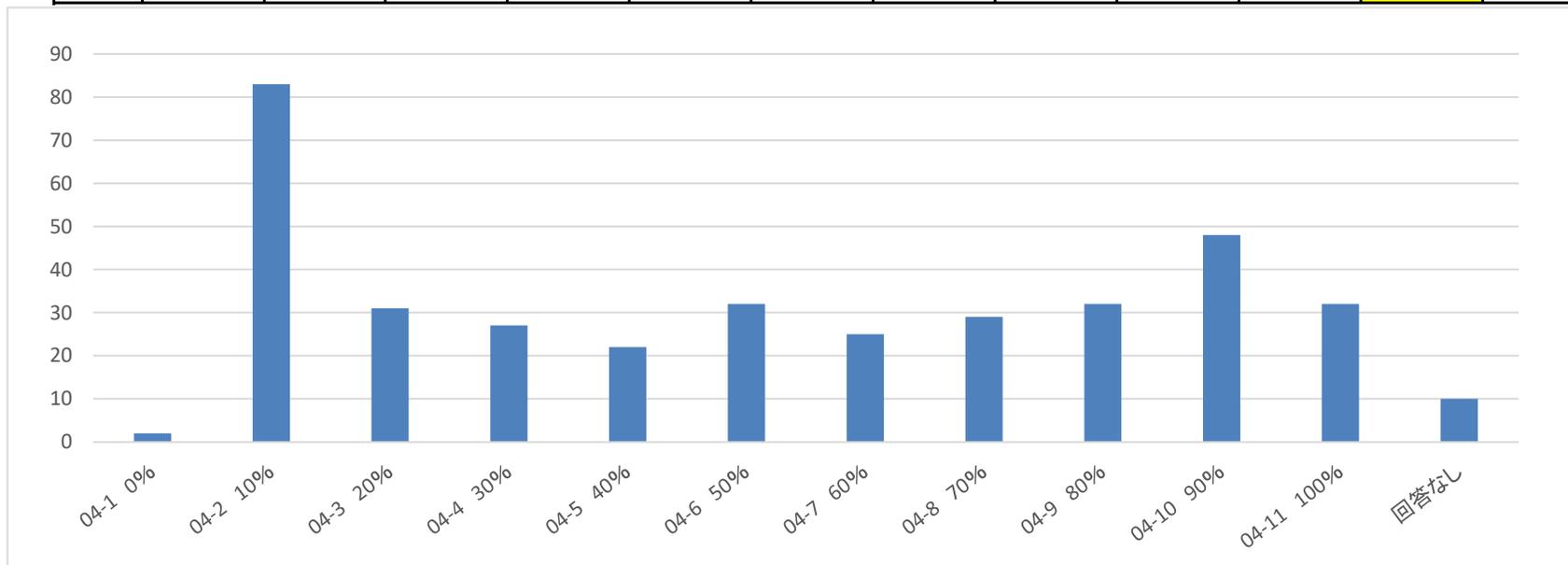
ID

03-1 5名未満	03-2 5～10名未満	03-3 10～20名未満	03-4 20～50名未満	03-5 50～100名未満	03-6 100～500名未満	03-7 500名以上	複数回答	回答なし	合計
150	110	42	28	15	9	16	0	3	373
40.2%	29.5%	11.3%	7.5%	4.0%	2.4%	4.3%	0.0%	0.8%	100.0%



4. 貴社全体のペストコントロール部門における売上額は全社の売上額の何パーセントかお聞かせください。

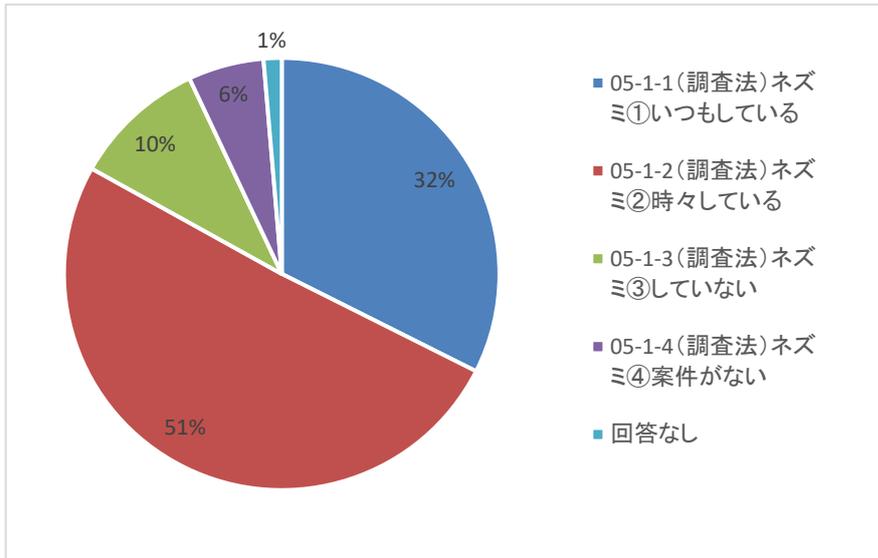
04-1 0%	04-2 10%	04-3 20%	04-4 30%	04-5 40%	04-6 50%	04-7 60%	04-8 70%	04-9 80%	04-10 90%	04-11 100%	回答なし	合計
2	83	31	27	22	32	25	29	32	48	32	10	373
0.5%	22.3%	8.3%	7.2%	5.9%	8.6%	6.7%	7.8%	8.6%	12.9%	8.6%	2.7%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

1) ネズミ

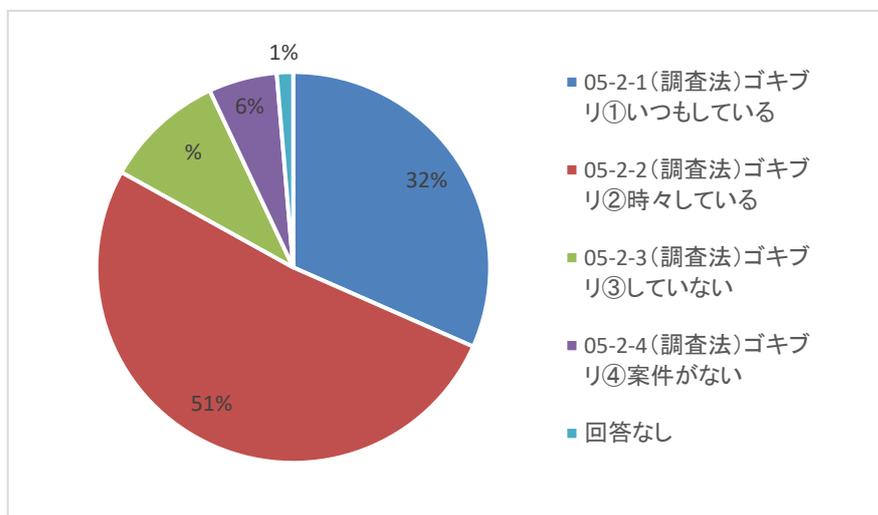
05-1-1 (調査法) ネズミ① いつも している	05-1-2 (調査法) ネズミ② 時々し ている	05-1-3 (調査法) ネズミ③ してい ない	05-1-4 (調査法) ネズミ④ 案件が ない	回答なし	合計
121	189	37	21	5	373
32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

2) ゴキブリ

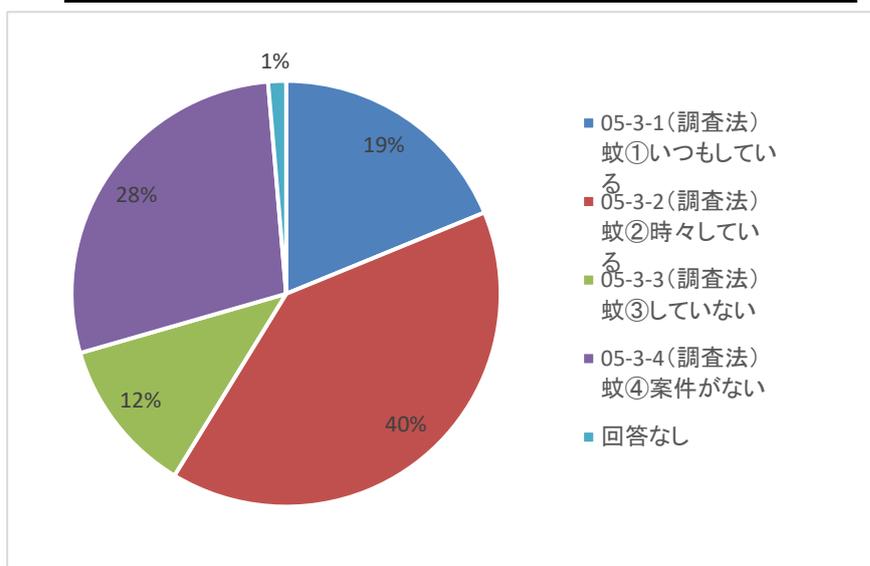
05-2-1 (調査法) ゴキブリ ①いつも している	05-2-2 (調査法) ゴキブリ ②時々 している	05-2-3 (調査法) ゴキブリ ③してい ない	05-2-4 (調査法) ゴキブリ ④案件が ない	回答なし	合計
118	192	37	21	5	373
31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

3) 蚊

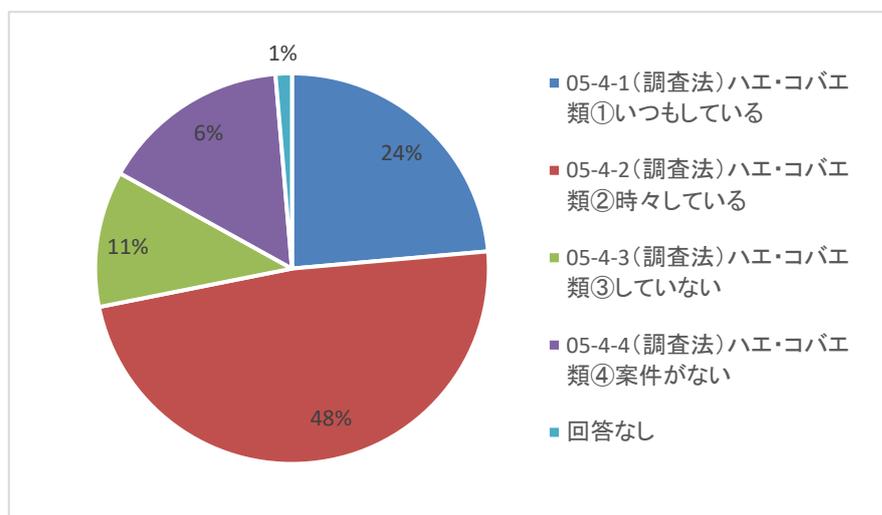
05-3-1 (調査法) 蚊①いつもしている	05-3-2 (調査法) 蚊②時々している	05-3-3 (調査法) 蚊③していない	05-3-4 (調査法) 蚊④案件がない	回答なし	合計
70	149	44	105	5	373
18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

4) ハエ・コバエ

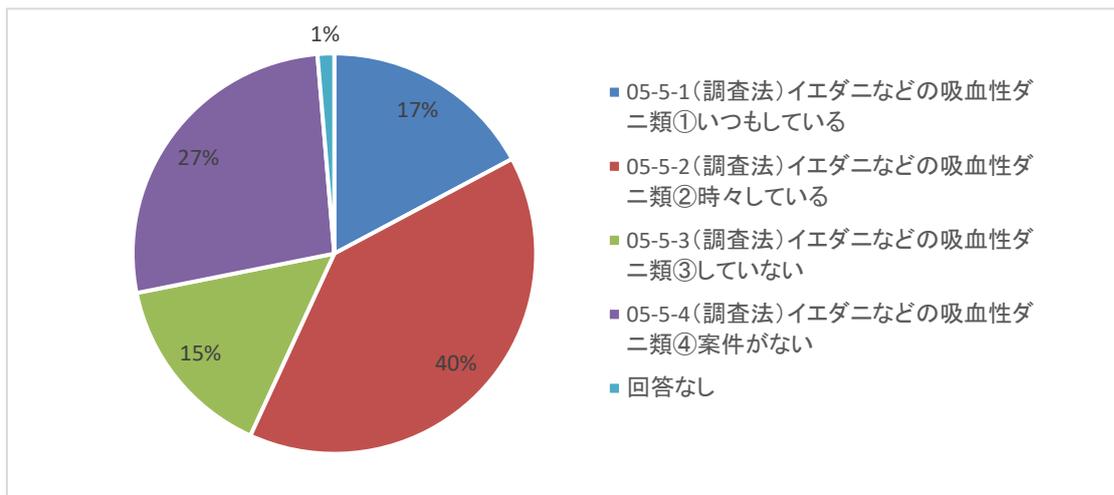
05-4-1 (調査法) ハエ・コバエ類①いつもしている	05-4-2 (調査法) ハエ・コバエ類②時々している	05-4-3 (調査法) ハエ・コバエ類③していない	05-4-4 (調査法) ハエ・コバエ類④案件がない	回答なし	合計
88	180	42	58	5	373
23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

5) イエダニなどの吸血性ダニ類

05-5-1 (調査法) イエダニ などの吸血性ダニ 類①いつもしている	05-5-2 (調査法) イエダニ などの吸血性ダニ 類②時々している	05-5-3 (調査法) イエダニ などの吸血性ダニ 類③していない	05-5-4 (調査法) イエダニ などの吸血性ダニ 類④案件がない	回答なし	合計
64	148	56	100	5	373
17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%



5. 「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。この質問について、「③(利用)していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

ID	05-6(調査法)「③(利用)していない」理由・意見
1	他社さんをお願いしています
3	グループ企業の基準を使っているため
13	単発(1回だけ)の施工をお願いされる
18	蚊=捕獲駆除が目的 ハエ・コバエ=モニタリングのみ、発生源対策
20	必要性がなかった
25	当社慣例方法による
54	社内標準を使っているため、維持管理マニュアルを直接的には利用していない
65	現在委託に出しているため
66	自社内のマニュアルに基づいていたため。維持管理マニュアルを直接見る機会がありませんでした。自社マニュアルも、維持管理マニュアルを参考に作成されIPM,レスケミカルのため類似しております
86	長年の経験での作業のためマニュアルを見ない
100	ダニ=刺されるかどうかで客の反応が違うのとトラップの捕獲されることはまずない
114	会社で定められたルールで実施している
120	現場状況が各所違うので、その現場に適した方法のため
124	基本的な方法として参考にしているという意味です
125	メーカーなどに直接聞くことが多い
134	過去の経験の積み重ねで防除をしているため参照する必要がない
137	マニュアル通りのため
145	蚊・ハエコバエ類・イエダニなどの案件が少ない(単体)
146	自社が今まで行ってきた調査法で行っています
148	資料の存在を知らなかった
154	上記に関する仕事がありません
157	私共はハウスクリーニングが主です
185	ダニに関しては現在積極的に対応していない。今後協会に入会しましたのでスキルアップして対応していきたい。
199	ネズミ・ゴキブリ・蚊・ハエ・ダニは施工していません
200	発生する原因について現場により異なるため
201	結果としてマニュアルの調査法と自社で実施している調査法が共通していることは多いと思うが、普段マニュアルを見て行うことがないから
207	トラップに捕獲がなくても吸血している場合は作業を実施しているため
233	マニュアルの存在を知らなかった
234	100%外注業務のため
235	会社として技術マニュアルがある為利用していません
243	本業が清掃業のため
279	協会のゴキブリ指数基準があまりにも甘過ぎるので
287	イエダニなどは個人宅でのスポット的な利用が多く長期の施工にならない
295	特に理由はなく発生状況によってケースbyケースで対応しています
306	案件が少なく意識的にはできていない
316	イエダニをトラップで評価していない。被害の有無で見ている。
341	イエダニは黒紙を用いた目視調査、トラップは不向き
364	対象物件ごとに対応
366	4.5についての調査方法が記載されていない

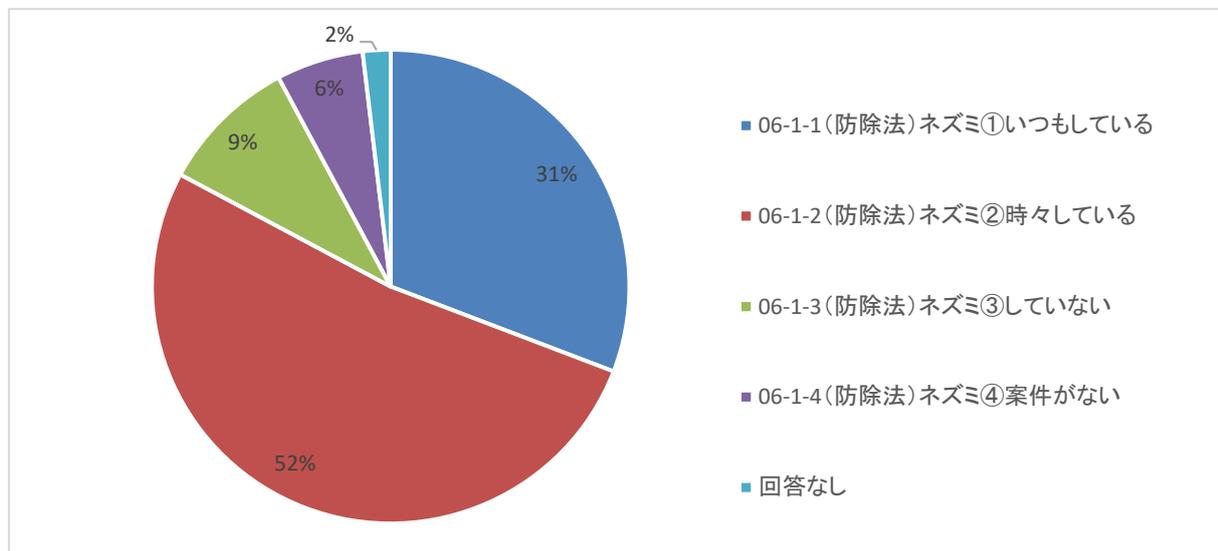
5.「維持管理マニュアル」に記載されている調査法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

生物種		選択肢	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
ネズミ	回答数		121	189	37	21	5	373
	割合		32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		32.9%	51.4%	10.1%	5.7%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		34.9%	54.5%	10.7%	—	—	100.0%
ゴキブリ	回答数		118	192	37	21	5	373
	割合		31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		32.1%	52.2%	10.1%	5.7%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		34.0%	55.3%	10.7%	—	—	100.0%
蚊	回答数		70	149	44	105	5	373
	割合		18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		19.0%	40.5%	12.0%	28.5%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		26.6%	56.7%	16.7%	—	—	100.0%
ハエ・コバエ	回答数		88	180	42	58	5	373
	割合		23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		23.9%	48.9%	11.4%	15.8%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		28.4%	58.1%	13.5%	—	—	100.0%
イエダニ等	回答数		64	148	56	100	5	373
	割合		17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		17.4%	40.2%	15.2%	27.2%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		23.9%	55.2%	20.9%	—	—	100.0%

6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されていますか。

1) ネズミ

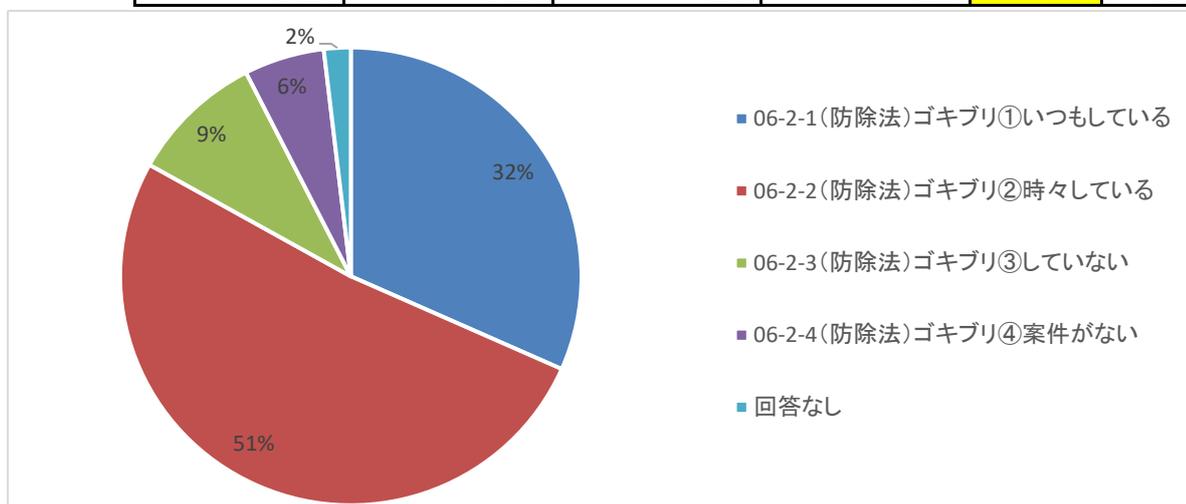
06-1-1(防除法)ネズミ①いつもしている	06-1-2(防除法)ネズミ②時々している	06-1-3(防除法)ネズミ③していない	06-1-4(防除法)ネズミ④案件がない	回答なし	合計
115	194	35	22	7	373
30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%



6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

2) ゴキブリ

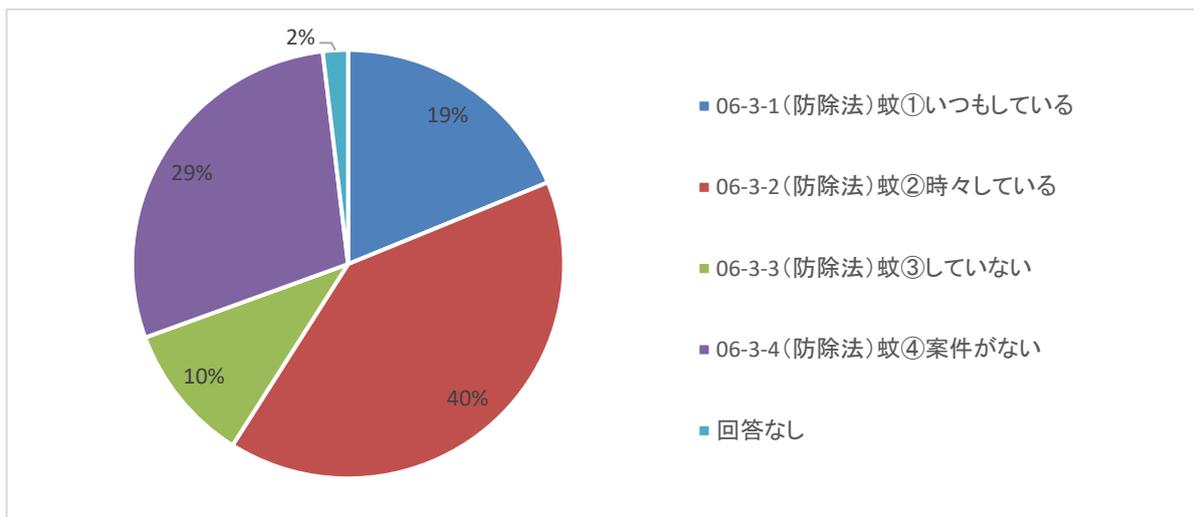
06-2-1(防除法)ゴキブリ①いつもしている	06-2-2(防除法)ゴキブリ②時々している	06-2-3(防除法)ゴキブリ③していない	06-2-4(防除法)ゴキブリ④案件がない	回答なし	合計
118	192	35	21	7	373
31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%



6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

3) 蚊

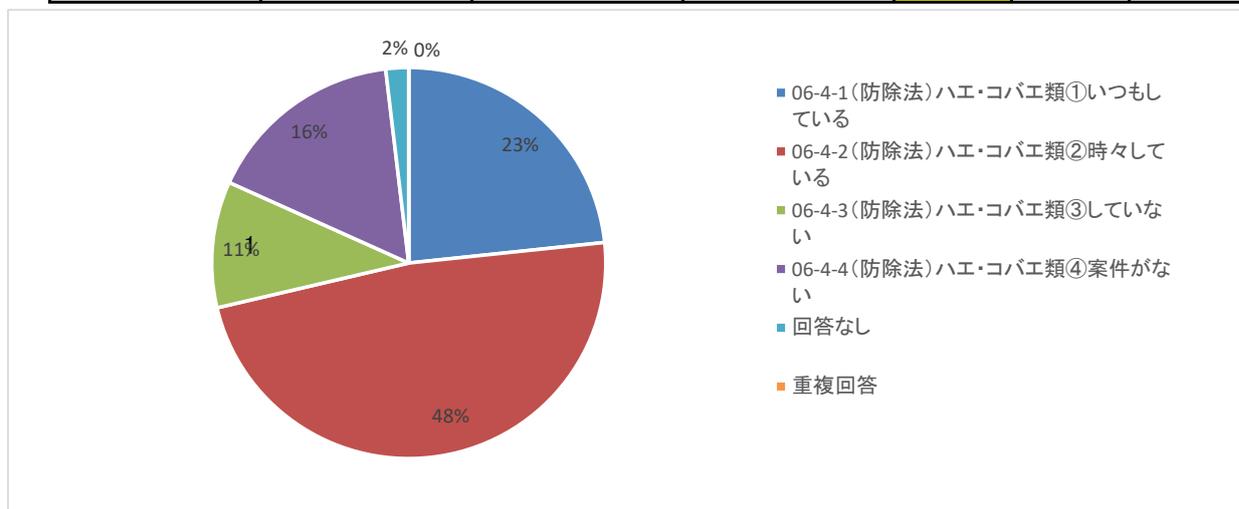
06-3-1(防除法)蚊①いつもしている	06-3-2(防除法)蚊②時々している	06-3-3(防除法)蚊③していない	06-3-4(防除法)蚊④案件がない	回答なし	合計
70	150	39	107	7	373
18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%



6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

4) ハエ・コバエ

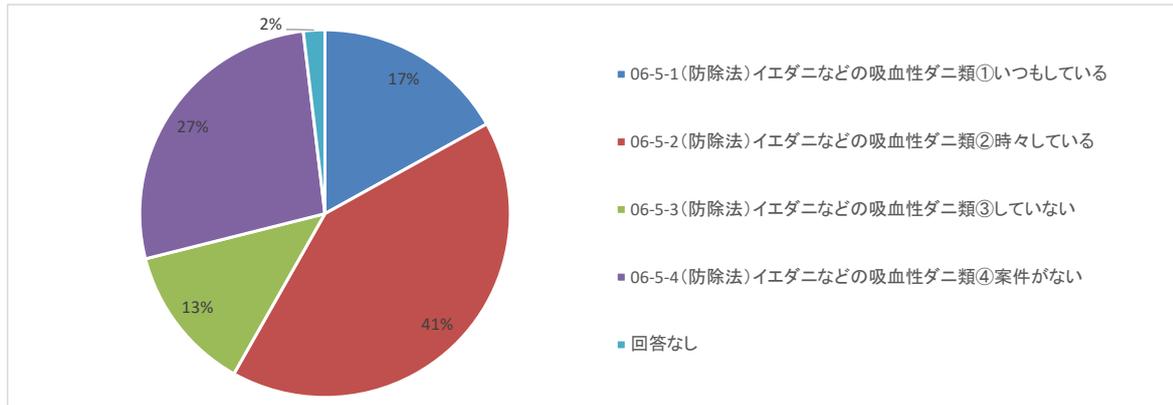
06-4-1(防除法)ハエ・コバエ類①いつもしている	06-4-2(防除法)ハエ・コバエ類②時々している	06-4-3(防除法)ハエ・コバエ類③していない	06-4-4(防除法)ハエ・コバエ類④案件がない	回答なし	重複回答	合計
87	179	39	61	7	0	373
23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	0.0%	100.0%



6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

5) イエダニなどの吸血性ダニ類

06-5-1(防除法)イエダニなどの吸血性ダニ類 ①いつもしている	06-5-2(防除法)イエダニなどの吸血性ダニ類 ②時々している	06-5-3(防除法)イエダニなどの吸血性ダニ類 ③していない	06-5-4(防除法)イエダニなどの吸血性ダニ類 ④案件がない	回答なし	合計
63	154	48	101	7	373
16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%



6. 「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。この質問について、「③(利用)していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

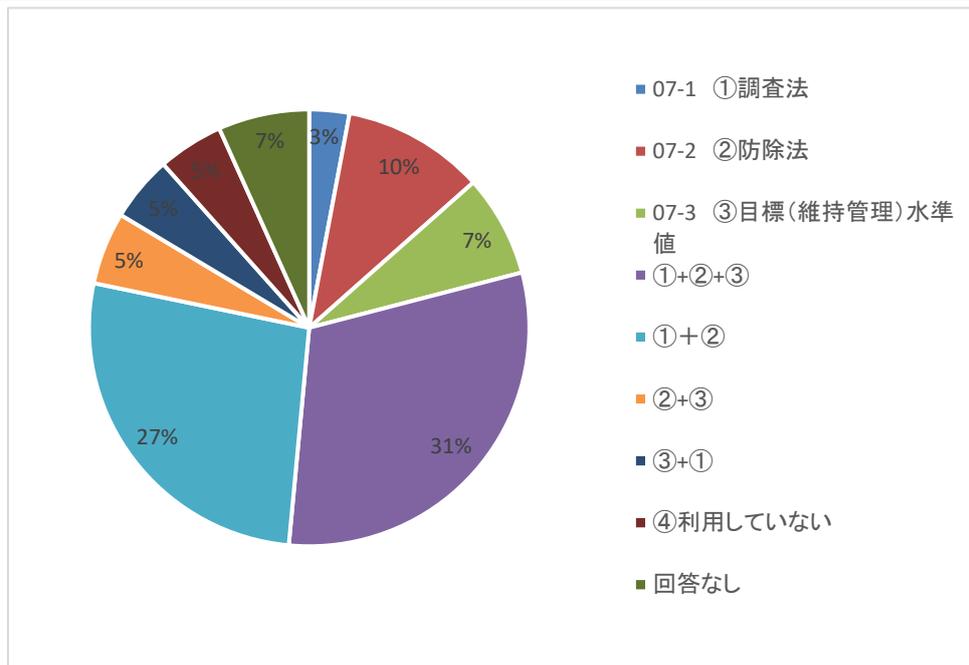
ID	06-6(防除法)「③(利用)していない」理由・意見
1	他社さんをお願いしています
3	グループ企業の防除法を使っているため
13	単発(1回だけ)の施工をお願いされる
18	ゴキブリ=吸引はないと思います
20	必要性がなかった
30	防除の基本をベースとし、各現場の状況に合わせて対応している。
54	社内標準を使っているため、維持管理マニュアルを直接的には利用していない
65	現在委託に出しているため
66	自社内のマニュアルに基づいていたため。維持管理マニュアルを直接見る機会がありませんでした。自社マニュアルも、維持管理マニュアルを参考に作成されIPM,レスケミカルのため類似しております。IPMに基づいています
85	依頼が少ない
86	長年の経験での作業のためマニュアルを見ない
114	会社で定められたルールで実施している
124	基本的な考え方として参考
125	メーカーなどの直接聞くことが多い
145	社内の知見をもとに活用
146	自社が今まで行ってきた調査法で行っています
148	資料の存在を知らなかった
154	上記に関する仕事がありません
157	私共はハウスクリーニングが主です
199	ネズミ・ゴキブリ・蚊・ハエ・ダニは施工していません
200	結果につながると考えないため
201	結果としてマニュアルの調査方と自社で実施している調査法が共通していることは多いと思うが、普段マニュアルを見て行うことがないから
233	マニュアルの存在を知らなかった
234	100%外注業務のため
235	会社として技術マニュアルがある為利用していません
243	本業が清掃業のため
292	一般的、基本的なことの記述のため
295	特に理由はなく発生状況によってケースbyケースで対応しています
327	今までの経験で行う
341	防除法の記載がない？残留噴霧と空間噴霧をしている
366	4.5防除法についての記載がない

6.「維持管理マニュアル」に記載されている防除法について、ご自身が防除計画を立てたり、防除を実施したりする際の参考として利用されていますか。

生物種		選択肢	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
ネズミ	回答数		115	194	35	22	7	373
	割合		30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		31.4%	53.0%	9.6%	6.0%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		33.4%	56.4%	10.2%	—	—	100.0%
ゴキブリ	回答数		118	192	35	21	7	373
	割合		31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		32.2%	52.5%	9.6%	5.7%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		34.2%	55.7%	10.1%	—	—	100.0%
蚊	回答数		70	150	39	107	7	373
	割合		18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		19.1%	41.0%	10.7%	29.2%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		27.0%	57.9%	15.1%	—	—	100.0%
ハエ・コバエ	回答数		87	179	39	61	7	373
	割合		23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		23.8%	48.9%	10.7%	16.7%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		28.5%	58.7%	12.8%	—	—	100.0%
イエダニ等	回答数		63	154	48	101	7	373
	割合		16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		17.2%	42.1%	13.1%	27.6%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		23.8%	58.1%	18.1%	—	—	100.0%

7. 顧客への説明・協議材料や見積書の作成時などに利用（「利用」の意味は質問5に同じ）されているものは、マニュアルに記載されているもののうち、どれですか？（特定の種類や調査法など一部でも利用されている場合は、その該当番号をいくつでもお答えください）

07-1 ① 調査法	07-2 ② 防除法	07-3 ③ 目標（維持管理） 水準値	①+②+③	①+②	②+③	③+①	④利用し ていない	回答なし	合計
11	39	28	114	100	20	18	18	25	373
2.9%	10.5%	7.5%	30.6%	26.8%	5.4%	4.8%	4.8%	6.7%	100.0%

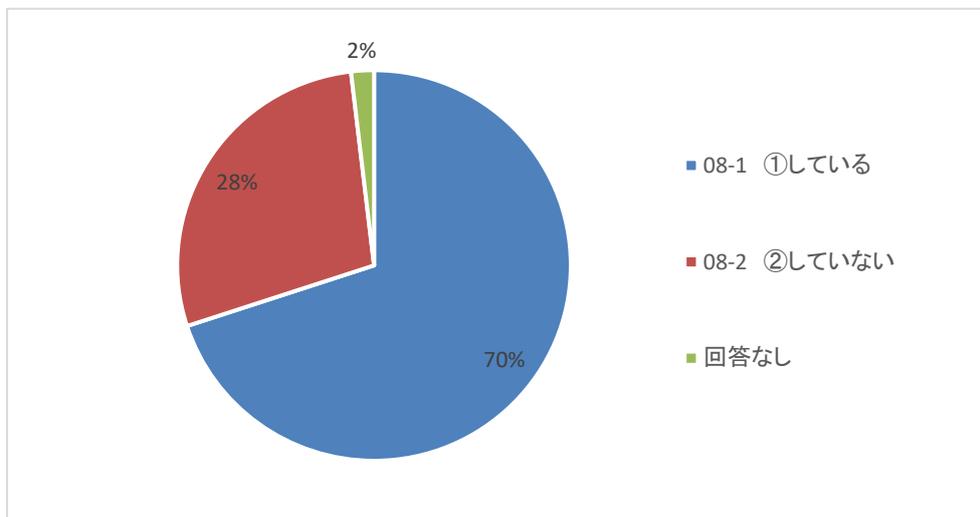


7. 顧客への説明・協議材料や見積書の作成時などに利用されているものは、マニュアルに記載されているもののうち、どれですか？（特定の種類や調査法など一部でも利用されている場合は、その該当番号をいくつでもお答えください）この質問について、「④利用していない」と回答された理由やご意見等がある方はご記入ください。

07-5 「④利用していない」理由・意見	18件の回答中、6件コメントあり
グループ企業の指定のものを使っているため	
まだ案件がない為	
案件がない	
現在委託に出しているため	
自社内のマニュアルに基づいていたため。維持管理マニュアルを直接見る機会がありませんでした。自社マニュアルも、維持管理マニュアルを参考に作成されIPM,レスケミカルのため類似しております	
他社さんをお願いしています	

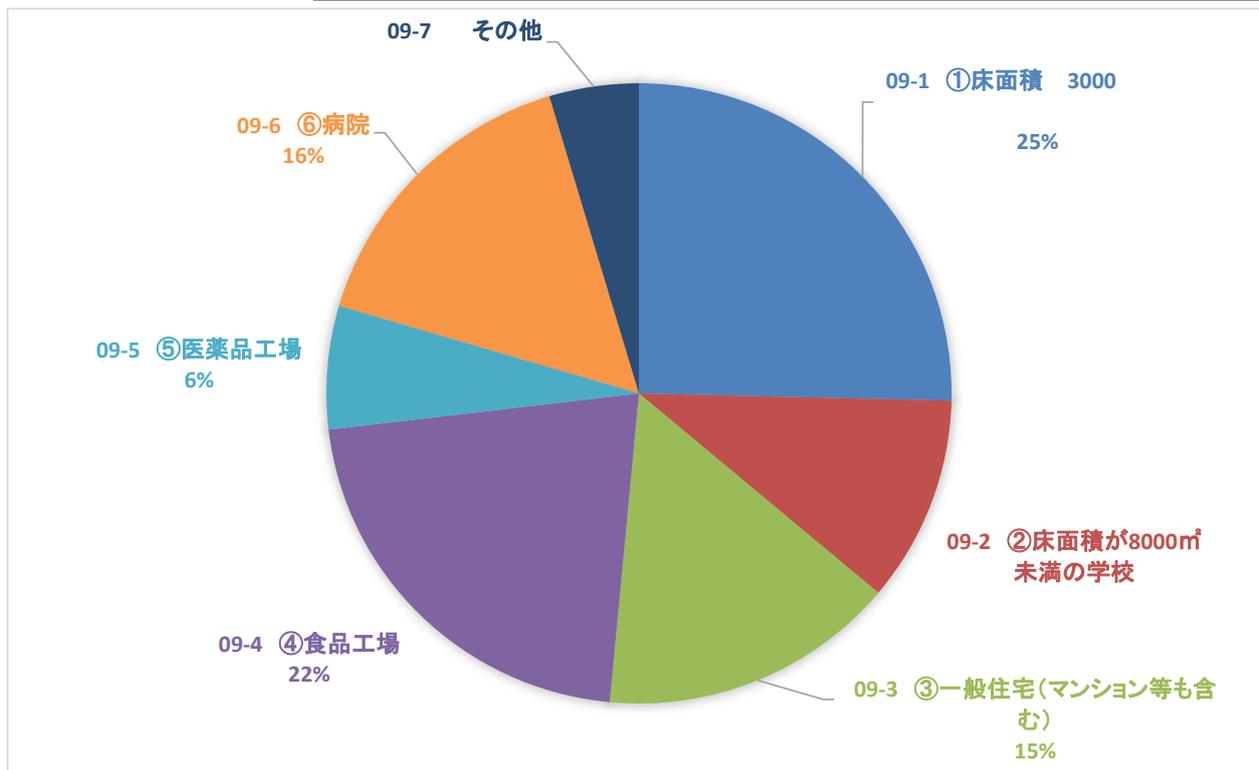
8. 「維持管理マニュアル」は、建築物衛生法で規定される特定建築物での防除を前提として作成されたものですが、それ以外の建築物に対しても適用・応用されていますか

08-1 ①している	08-2 ②していない	回答なし	合計
261	105	7	373
70.0%	28.2%	1.9%	100.0%



9. 質問8で「①している」と回答いただいた方におたずねします。その建築物はどのような形態のものでしょうか？ 該当番号をいくつでもお答えください。

08-1 ①している	08-2 ②していない	09-1 ①床面積が3000㎡未満のビル	09-2 ②床面積が8000㎡未満の学校	09-3 ③一般住宅(マンション等も含む)	09-4 ④食品工場	09-5 ⑤医薬品工場	09-6 ⑥病院	09-7 ⑦その他
261		170	72	103	145	43	106	31
		65.1%	27.6%	39.5%	55.6%	16.5%	40.6%	11.9%



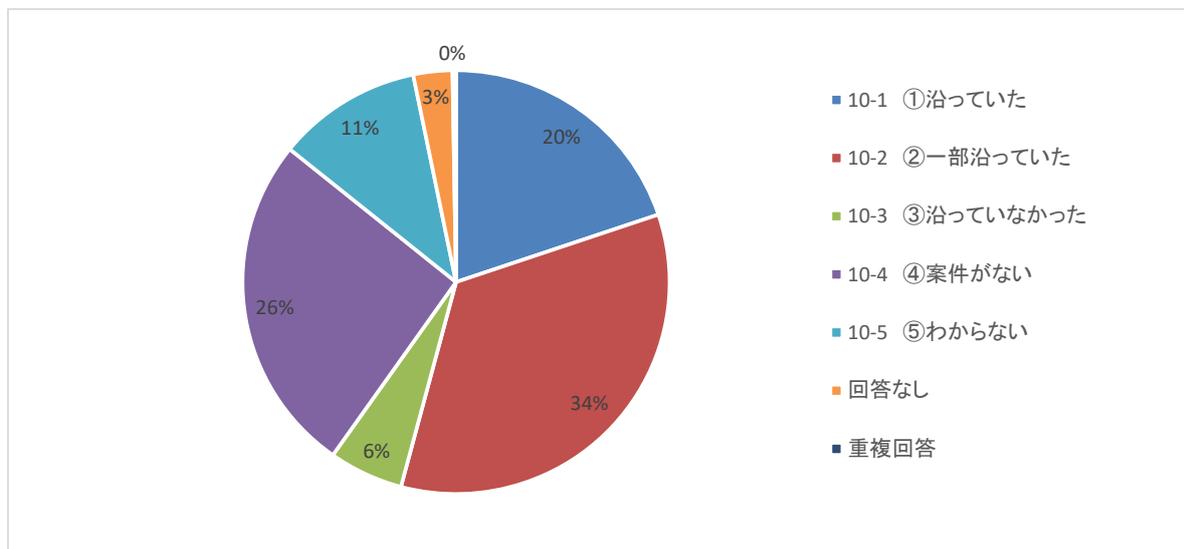
9. 質問8で「①している」と回答いただいた方におたずねします。  
 その建築物はどのような形態のものでしょうか？該当番号をいくつかでも  
 お答えください。(その他の自由記入欄)

08-1 ① している	09-7 ⑦その他
261	31
	11.9%

1	コンビニ
1	すべての形態、業種においても参考としている
1	一般工場
1	飲食を伴う外食産業
1	飲食店
1	飲食店、ホテル、デパート、ゴルフ場など
1	飲食店・町工場
1	飲食店・福祉施設
1	飲食店舗
1	営業倉庫
1	建物や周辺等の状況により実施
1	工場、倉庫、他
1	寺院など
1	宿泊施設
1	食品倉庫、保育所
1	食品倉庫など
1	精密部品工場
1	倉庫
1	倉庫
1	倉庫(食品や医薬品を扱っている物件)
1	倉庫、サイロ
1	倉庫、飲食店
1	店舗(飲食店など)
1	福祉施設
1	老人ホーム
1	お客様の要望

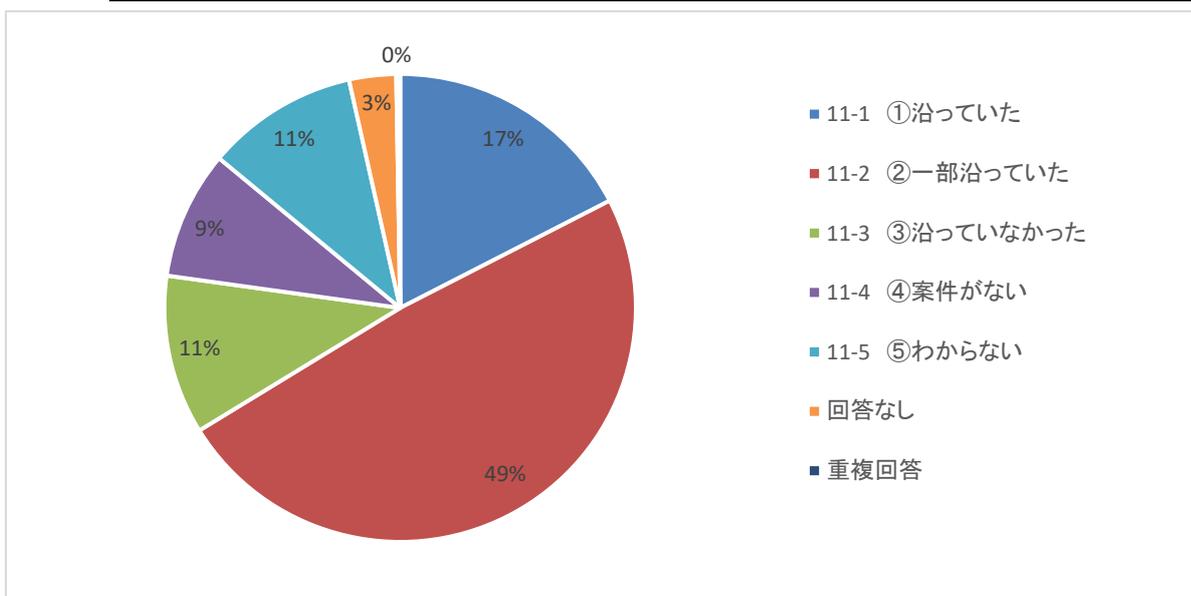
10. 特定建築物に限らず、官公庁案件において官公庁指定仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか

10-1 ① 沿っていた	10-2 ② 一部沿っていた	10-3 ③ 沿っていません	10-4 ④ 案件がない	10-5 ⑤ わからない	回答なし	重複回答	合計
74	128	21	97	41	11	1	373
19.8%	34.3%	5.6%	26.0%	11.0%	2.9%	0.3%	100.0%



11. 民間企業案件において顧客指定の仕様書の内容は、マニュアルに沿ったものでしたか

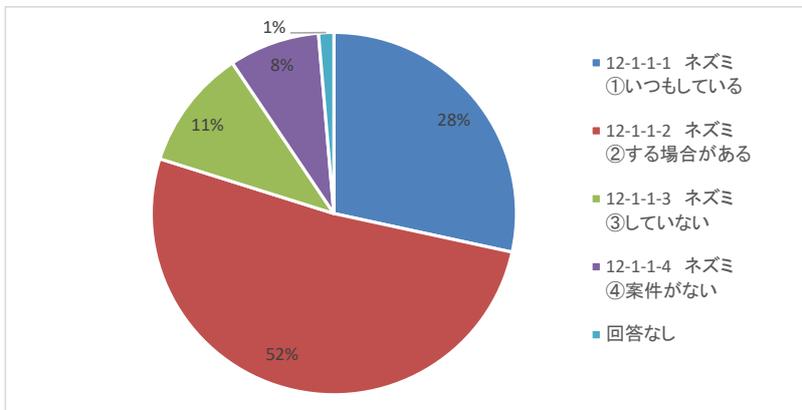
11-1 ① 沿っていた	11-2 ② 一部沿っていた	11-3 ③ 沿っていません	11-4 ④ 案件がない	11-5 ⑤ わからない	回答なし	重複回答	合計
65	182	41	33	39	12	1	373
17.4%	48.8%	11.0%	8.8%	10.5%	3.2%	0.3%	100.0%



12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。1)「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された目標水準(値)を防除の評価や目標として利用(「利用」の意味は質問5に同じ)していますか？下記の種類別にお答えください。

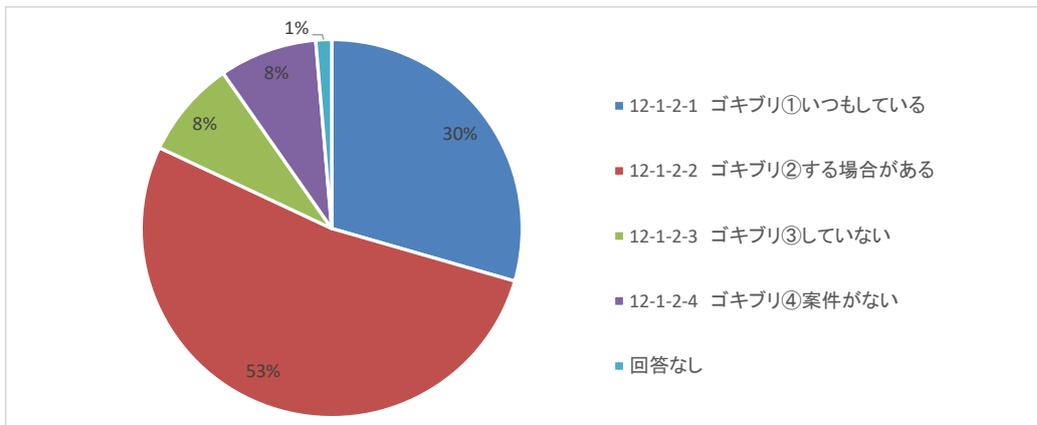
(1)ネズミ

12-1-1-1 ネズミ①いつもしている	12-1-1-2 ネズミ②する場合がある	12-1-1-3 ネズミ③していない	12-1-1-4 ネズミ④案件がない	回答なし	合計
106	192	40	30	5	373
28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%



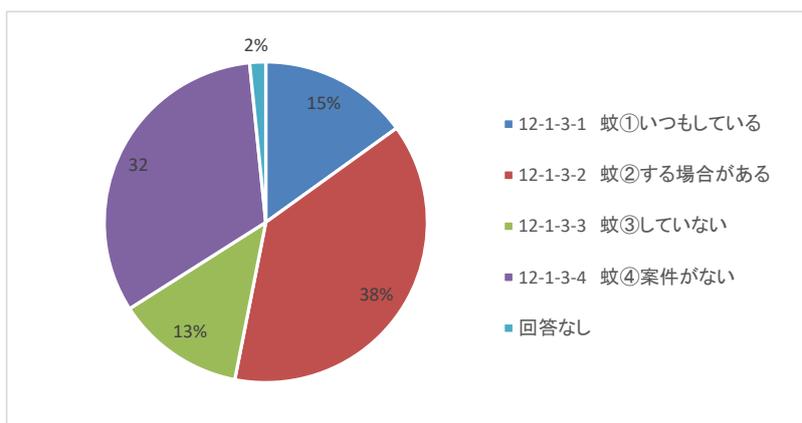
(2)ゴキブリ

12-1-2-1 ゴキブリ①いつもしている	12-1-2-2 ゴキブリ②する場合がある	12-1-2-3 ゴキブリ③していない	12-1-2-4 ゴキブリ④案件がない	回答なし	合計
110	196	31	31	5	373
29.5%	52.5%	8.3%	8.3%	1.3%	100.0%



(3)蚊

12-1-3-1 蚊①いつもしている	12-1-3-2 蚊②する場合がある	12-1-3-3 蚊③していない	12-1-3-4 蚊④案件がない	回答なし	合計
56	142	48	121	6	373
15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%

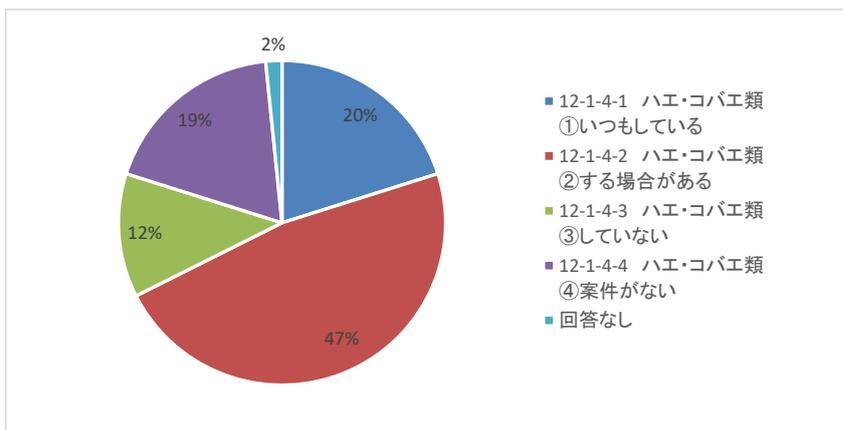


12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

1)「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された目標水準(値)を防除の評価や目標として利用(「利用」の意味は質問5に同じ)していますか？下記の種類別にお答えください。

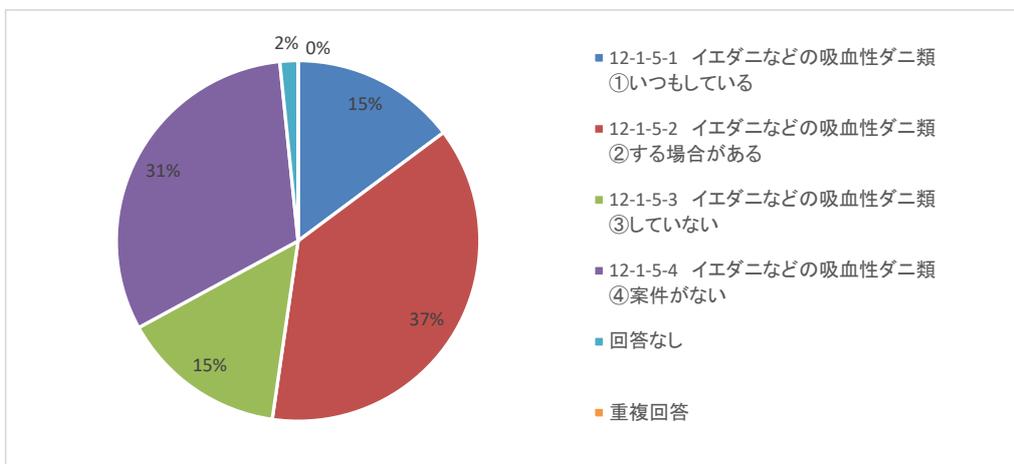
(4)ハエ・コバエ類

12-1-4-1 ハエ・コバエ類① いつもしている	12-1-4-2 ハエ・コバエ類② する場合がある	12-1-4-3 ハエ・コバエ類③ していない	12-1-4-4 ハエ・コバエ類④ 案件がない	回答なし	合計
75	177	46	69	6	373
20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%



(5)イエダニなどの吸血性ダニ

12-1-5-1 イエダニなどの吸血性ダニ類① いつもしている	12-1-5-2 イエダニなどの吸血性ダニ類② する場合がある	12-1-5-3 イエダニなどの吸血性ダニ類③ していない	12-1-5-4 イエダニなどの吸血性ダニ類④ 案件がない	回答なし	重複回答	合計
55	140	55	117	6	0	373
14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	0.0%	100.0%



12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

1) 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された目標水準(値)を防除の評価や目標として利用(「利用」の意味は質問5に同じ)していますか? 下記の種類別にお答えください。

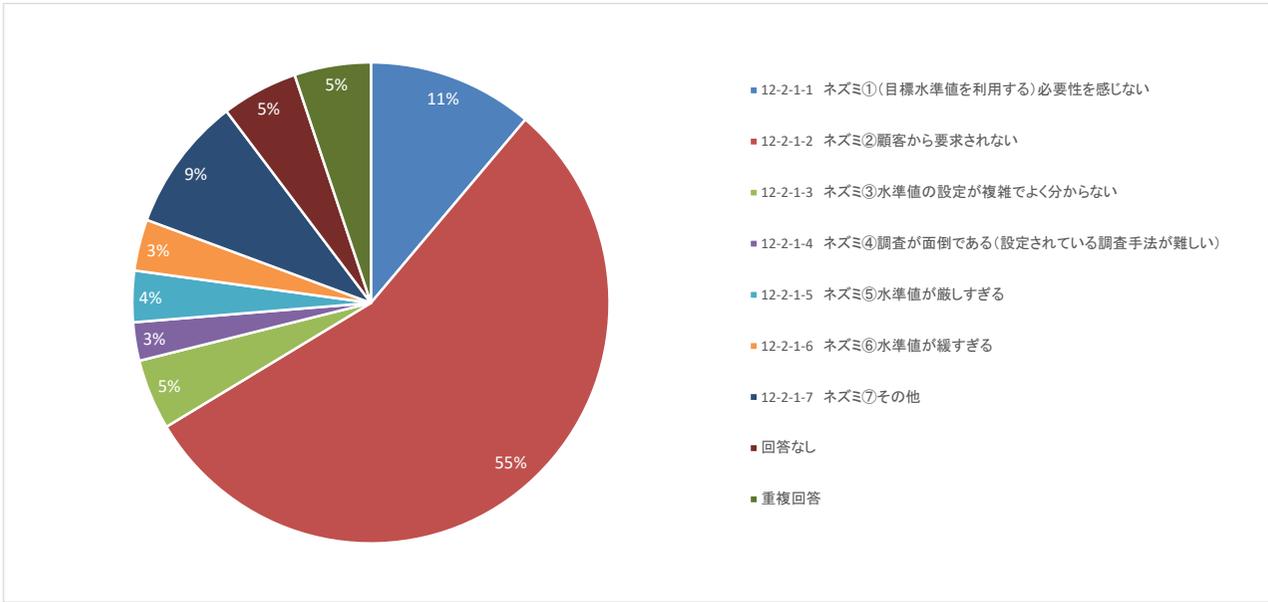
生物種		選択肢	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
ネズミ	回答数		106	192	40	30	5	373
	割合		28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		28.8%	52.2%	10.9%	8.2%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		31.4%	56.8%	11.8%	—	—	100.0%
ゴキブリ	回答数		110	196	31	31	5	373
	割合		29.5%	52.5%	8.3%	8.3%	1.3%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		29.9%	53.3%	8.4%	8.4%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		32.6%	58.2%	9.2%	—	—	100.0%
蚊	回答数		56	142	48	121	6	373
	割合		15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		15.3%	38.7%	13.1%	33.0%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		22.8%	57.7%	19.5%	—	—	100.0%
ハエ・コバエ	回答数		75	177	46	69	6	373
	割合		20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		20.4%	48.2%	12.5%	18.8%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		25.2%	59.4%	15.4%	—	—	100.0%
イエダニ等	回答数		55	140	55	117	6	373
	割合		14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	100.0%
	「回答なし」を除いた割合		15.0%	38.1%	15.0%	31.9%	—	100.0%
	「④案件がない」「回答なし」を除いた割合		22.0%	56.0%	22.0%	—	—	100.0%

12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 2)上記1)の質問で「②(利用)する場合がある」または「③(利用)していない」と回答された方におたずねします。利用されない場合の理由は何ですか？下記の種類別に1つお答えください。  
 (1)ネズミ

12-1-1-1 ネズミ① いつもしている	12-1-1-2 ネズミ② する場合がある	12-1-1-3 ネズミ③ していない	12-1-1-4 ネズミ④ 案件がない	12-2-1-1 ネズミ①(目標水準値を利用する)必要性を感じない	12-2-1-2 ネズミ② 顧客から要求されない	12-2-1-3 ネズミ③ 水準値の設定が複雑でよく分からない	12-2-1-4 ネズミ④ 調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)	12-2-1-5 ネズミ⑤ 水準値が厳しすぎる	12-2-1-6 ネズミ⑥ 水準値が緩すぎる	12-2-1-7 ネズミ⑦ その他	回答なし	重複回答	合計
192	40			26	128	11	6	8	8	21	12	12	232
				11.2%	55.2%	4.7%	2.6%	3.4%	3.4%	9.1%	5.2%	5.2%	100.0%

12-2-1-7 ネズミ⑦ その他

270	②する場合がある	お客様の目標水準に合わせる
184	②する場合がある	ニーズによる
230	②する場合がある	ビル管理法対応建物以外はしていない
91	②する場合がある	会社で独自に設定して努力している
	②する場合がある	活動範囲が広がった場合と、その箇所の防除方法
350		
265	②する場合がある	客先の建物が増築が多い為
198	②する場合がある	金額の折り合いがつかない
172	②する場合がある	警戒は措置に含め、○か×で評価する
296	②する場合がある	顧客それぞれの維持管理水準を作っている
249	②する場合がある	黒紙を粘着板に変えている
251	②する場合がある	自社の水準を利用するから
192	②する場合がある	周辺の環境が悪すぎてできない場所がある
	②する場合がある	場所や用途に応じて水準値に大きな差が生じる為、参考程度にとどめている
107		
235	②する場合がある	食品工場のお客様が多く基本ゼロベースのため
256	②する場合がある	水準値が当該現場に見合っていないため
323	②する場合がある	利用する内容としない内容がある
233	③していない	マニュアルの存在を知らなかった
362	③していない	顧客ごとに変動する為
148	③していない	資料の存在を知らなかった
201	③していない	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない
234	③していない	知らなかった



(重複回答)

62	②する場合がある	ケースbyケース、表沙汰はかえって不利益になるケースもある
25	②する場合がある	許容と措置が現実的
364	②する場合がある	個別に対応
46	②する場合がある	顧客とのディスカッションで決めている
		紙を毎回配置するのは手間であり水廻り等もあり現実的ではないと思う
41	③していない	

12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標（維持管理）水準（値）」についておたずねします。

2)上記1)の質問で「②(利用)する場合がある」または「③(利用)していない」と回答された方におたずねします。利用されない場合の理由は何ですか？下記の種類別に1つお答えください。

(2)ゴキブリ

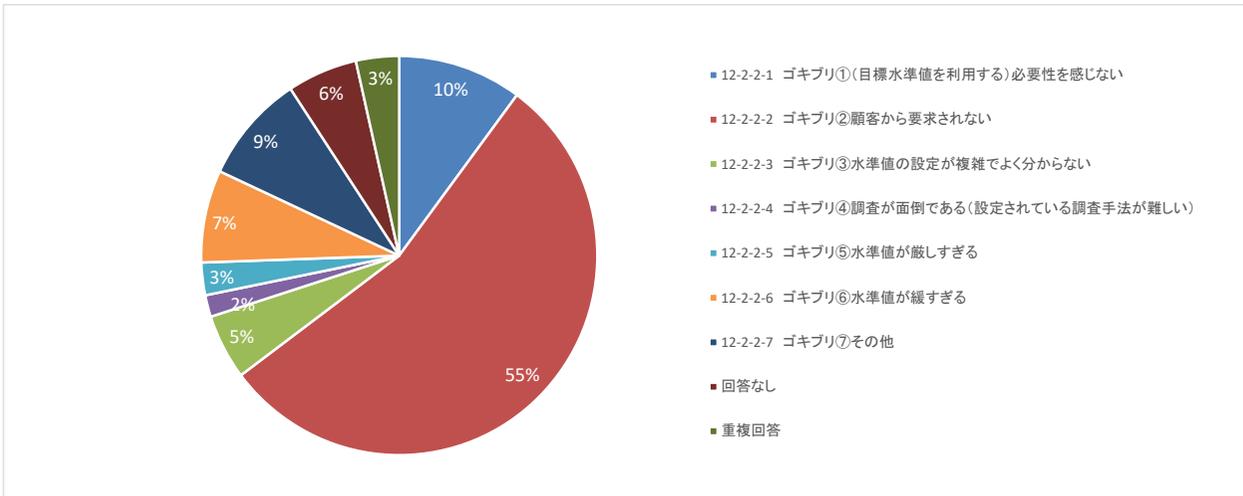
12-1-2-1 ゴキブリ ①いつも している	12-1-2-2 ゴキブリ ②する場 合がある	12-1-2-3 ゴキブリ ③してい ない	12-1-2-4 ゴキブリ ④案件が ない	12-2-2-1 ゴキブリ①(目 標水準値を 利用する)必 要性を感じな い	12-2-2-2 ゴキブリ ②顧客か ら要求され ない	12-2-2-3 ゴキブリ ③水準値 の設定がよ く分からな い	12-2-2-4 ゴキブリ ④調査が 面倒であ る(設定さ れている 調査手法 が難しい)	12-2-2-5 ゴキブリ ⑤水準値 が厳し すぎる	12-2-2-6 ゴキブリ ⑥水準値 が緩すぎ る	12-2-2-7 ゴキブリ ⑦その他	回答なし	重複回答	合計
	196	31		23	124	12	4	6	17	20	13	8	227
				10.1%	54.6%	5.3%	1.8%	2.6%	7.5%	8.8%	5.7%	3.5%	100.0%

12-2-2-7 ゴキブリ⑦その他
----------------------

270	②する場合がある	お客様の目標水準に合わせる
159	②する場合がある	すべての顧客に対応が難しい
184	②する場合がある	ニーズによる
230	②する場合がある	ビル管法対応建物以外はしていない
265	②する場合がある	客先の建物が増築が多い為
296	②する場合がある	顧客それぞれの維持管理水準を作っている
46	②する場合がある	顧客とのディスカッションで決めている
15	②する場合がある	顧客により生息有無の二択
249	②する場合がある	物件によっては目標水準を0にしている
251	②する場合がある	自社の水準を利用するから
235	②する場合がある	食品工場のお客様が多く基本ゼロベースのため
256	②する場合がある	水準値が当該現場に見合っていなかったため
25	②する場合がある	水準値と客要望があていない
192	②する場合がある	請負単価が安すぎてできない
305	②する場合がある	調査なしですぐに防除してくれと頼まれる
350	②する場合がある	特に清掃管理方法についての提示をどうするかのに
233	③していない	マニュアルの存在を知らなかった
148	③していない	資料の存在を知らなかった
201	③していない	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない
234	③していない	知らなかった

(重複回答)

198	②する場合がある	金額の折り合いがつかない
364	②する場合がある	個別に対応

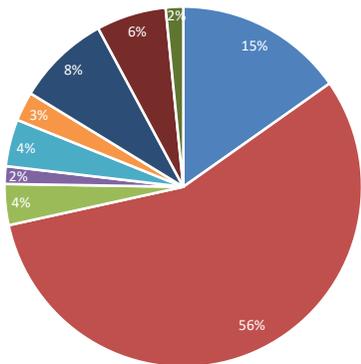


12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

2)上記1)の質問で「②(利用)する場合がある」または「③(利用)していない」と回答された方におたずねします。利用されない場合の理由は何ですか？下記の種類別に1つお答えください。

(3)蚊

12-1-3-1 蚊①いつもしている	12-1-3-2 蚊②する場合がある	12-1-3-3 蚊③していない	12-1-3-4 蚊④案件がない	12-2-3-1 蚊①(目標水準値を利用する)必要性を感じない	12-2-3-2 蚊②顧客から要求されない	12-2-3-3 蚊③水準値の設定が複雑でよく分からない	12-2-3-4 蚊④調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)	12-2-3-5 蚊⑤水準値が厳しすぎる	12-2-3-6 蚊⑥水準値が緩すぎる	12-2-3-7 蚊⑦その他	回答なし	重複回答	合計
	142	48		29	107	7	3	8	5	16	12	3	190
				15.3%	56.3%	3.7%	1.6%	4.2%	2.6%	8.4%	6.3%	1.6%	100.0%



- 12-2-3-1 蚊①(目標水準値を利用する)必要性を感じない
- 12-2-3-2 蚊②顧客から要求されない
- 12-2-3-3 蚊③水準値の設定が複雑でよく分からない
- 12-2-3-4 蚊④調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)
- 12-2-3-5 蚊⑤水準値が厳しすぎる
- 12-2-3-6 蚊⑥水準値が緩すぎる
- 12-2-3-7 蚊⑦その他
- 回答なし
- 重複回答

12-2-3-7 蚊⑦その他

270	蚊②する場合がある	お客様の目標水準に合わせる
184	蚊②する場合がある	ニーズによる
124	蚊②する場合がある	各物件の状況による
345	蚊②する場合がある	客観的評価が必要であると同時に外的要因等により発生状況等が大きく異なる
265	蚊②する場合がある	客先の建物が増築が多い為
192	蚊②する場合がある	建物が古すぎて埋設設置等が把握出来ないビルがある
15	蚊②する場合がある	顧客により生息有無の二択
256	蚊②する場合がある	水準値が当該現場に見合っていなかったため
305	蚊②する場合がある	調査なしですぐに防除してくれと頼まれる
341	-3 蚊③していない	トラップへの捕獲は効率が悪いので清掃後新たな死骸の有無で判断している
233	-3 蚊③していない	マニュアルの存在を知らなかった
316	-3 蚊③していない	現場が多く維持管理目標を使用した方が良い
148	-3 蚊③していない	資料の存在を知らなかった
201	-3 蚊③していない	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない
234	-3 蚊③していない	知らなかった
18	-3 蚊③していない	発生箇所が主に外部のため

(重複回答)

218	蚊②する場合がある	環境的要素が高すぎるため使いづらい
364	蚊②する場合がある	捕獲調査を行わない

12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

2)上記1)の質問で「②(利用)する場合がある」または「③(利用)していない」と回答された方におたずねします。利用されない場合の理由は何ですか？下記の種類別に1つお答えください。

(4)ハエ・コバエ類

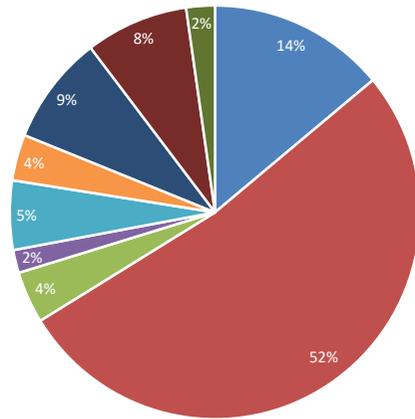
12-1-4-1 ハエ・コバエ類① いつもしている	12-1-4-2 ハエ・コバエ類② する場合がある	12-1-4-3 ハエ・コバエ類③ していない	12-1-4-4 ハエ・コバエ類④ 案件がない	12-2-4-1 ハエ・コバエ類①(目標 水準値を利用する)必要 性を感じない	12-2-4-2 ハエ・コバエ類② 顧客から要求され ない	12-2-4-3 ハエ・コバエ類③ 水準値の設定が複雑 でよく分からない	12-2-4-4 ハエ・コバエ類④ 調査が面倒である (設定されている調査 手法が難しい)	12-2-4-5 ハエ・コバエ類⑤ 水準値が厳しすぎる	12-2-4-6 ハエ・コバエ類⑥ 水準値が緩すぎる	12-2-4-7 ハエ・コバエ類⑦ その他	回答なし	重複回答	合計
176	46			31	116	9	4	12	8	19	18	5	222
				14.0%	52.3%	4.1%	1.8%	5.4%	3.6%	8.6%	8.1%	2.3%	100.0%

12-2-4-7 ハエ・コバエ類⑦その他
-------------------------

270	②する場合がある	お客様の目標水準に合わせる
184	②する場合がある	ニーズによる
230	②する場合がある	ビル管法対応建物以外はしていない
345	②する場合がある	客観的評価が必要であると同時に外的要因等により発生状況等が大きく異なる
265	②する場合がある	客先の建物が増築が多い為
192	②する場合がある	建物が古すぎて埋設設置等が把握出来ないビルがある
296	②する場合がある	顧客との話し合いで取り決めている
15	②する場合がある	顧客により生息有無の二択
251	②する場合がある	自社の水準を利用するから
107	②する場合がある	種別に値を決めることがあるため
281	②する場合がある	食品工場なので顧客と相談し部屋ごとに「目標水準値」を決定している
256	②する場合がある	水準値が当該現場に見合っていなかったため
233	③していない	マニュアルの存在を知らなかった
148	③していない	資料の存在を知らなかった
201	③していない	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない
219	③していない	食品工場等の管理が多いのでそもそも基準があていない
234	③していない	知らなかった
341	③していない	虫の種類によってトラップの有効性に信用できないことがあるので清掃と新たな死骸の有無で判断している
18	③していない	発生箇所が主にマンホール内のため

(重複回答)

249	②する場合がある	物件によっては「許容水準」を0にしている
-----	----------	----------------------



- 12-2-4-1 ハエ・コバエ類①(目標水準値を利用する)必要性を感じない
- 12-2-4-2 ハエ・コバエ類②顧客から要求されない
- 12-2-4-3 ハエ・コバエ類③水準値の設定が複雑でよく分からない
- 12-2-4-4 ハエ・コバエ類④調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)
- 12-2-4-5 ハエ・コバエ類⑤水準値が厳しすぎる
- 12-2-4-6 ハエ・コバエ類⑥水準値が緩すぎる
- 12-2-4-7 ハエ・コバエ類⑦その他
- 回答なし
- 重複回答

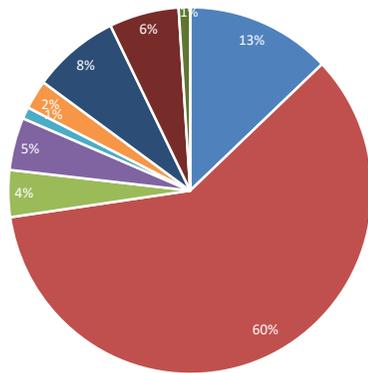
12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 2)上記1)の質問で「②(利用)する場合がある」または「③(利用)していない」と回答された方におたずねします。利用されない場合の理由は何ですか？下記の種類別に1つお答えください。

(5) イエダニなどの吸血性ダニ

12-1-5-1 イエダニ などの吸 血性ダニ 類①いつ もしてい る	12-1-5-2 イエダニ などの吸 血性ダニ 類②する 場合があ る	12-1-5-3 イエダニ などの吸 血性ダニ 類③して いない	12-1-5-4 イエダニ などの吸 血性ダニ 類④案件 がない	12-2-5-1 イエダニな どの吸血 性ダニ類 ①(目標水 準値を利用 する)必要 性を感じ ない	12-2-5-2 イエダニな どの吸血 性ダニ類 ②顧客 から要求 されない	12-2-5-3 イエダニな どの吸血 性ダニ類 ③水準 値の設定 が複雑で よく分か らない	12-2-5-4 イエダニな どの吸血 性ダニ類 ④調査 が面倒で ある(設 定されて いる調査 手法が難 しい)	12-2-5-5 イエダニ などの吸 血性ダニ 類⑤水準 値が厳し すぎる	12-2-5-6 イエダニ などの吸 血性ダニ 類⑥水準 値が緩す ぎる	12-2-5-7 イエダニ などの吸 血性ダニ 類⑦その 他	回答なし	重複回答	合計
	140	54		25	116	8	9	2	5	15	12	2	194
				12.9%	59.8%	4.1%	4.6%	1.0%	2.6%	7.7%	6.2%	1.0%	100.0%

12-2-5-7 イエダニなどの吸血性ダニ類⑦その他
-------------------------------

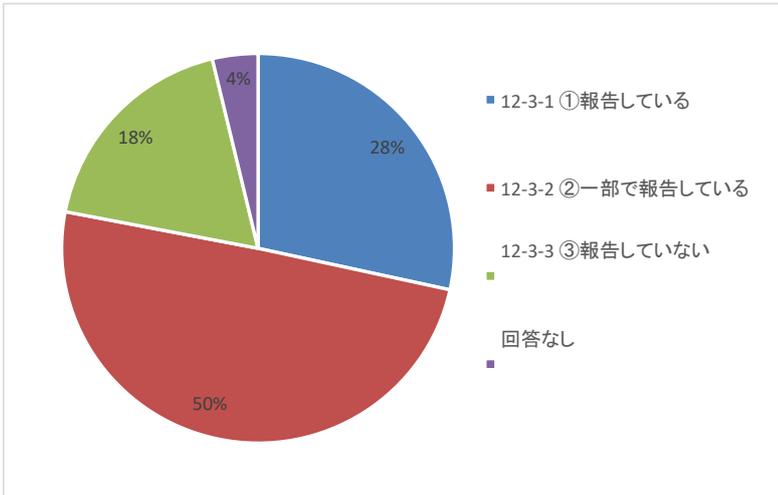
270	②する場合がある	お客様の目標水準に合わせる
296	②する場合がある	ダニについての案件があまりない
184	②する場合がある	ニーズによる
192	②する場合がある	案件がない
265	②する場合がある	客先の建物が増築が多い為
15	②する場合がある	顧客により生息有無の二択
315	②する場合がある	根拠があいまいである
256	②する場合がある	水準値が当該現場に見合っていなかったため
73	②する場合がある	被害がなくなるまで作業するのが基本となる
18	②する場合がある	被害の苦情がセットで先に来ることが多い
341	②③していない	トラップに捕獲できる虫ではないと思う。被害の有無、黒紙を用いての目視、直接目視あるいはバキュームとワイルドマンフラスコ法を利用する等の別の方法が適している。
124	③③していない	吸血性のダニは管理物件で発生ナシ
148	③③していない	資料の存在を知らなかった
201	③③していない	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない
234	③③していない	知らなかった



- 12-2-5-1 イエダニなどの吸血性ダニ類①(目標水準値を利用する)必要性を感じない
- 12-2-5-2 イエダニなどの吸血性ダニ類②顧客から要求されない
- 12-2-5-3 イエダニなどの吸血性ダニ類③水準値の設定が複雑でよく分からない
- 12-2-5-4 イエダニなどの吸血性ダニ類④調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)
- 12-2-5-5 イエダニなどの吸血性ダニ類⑤水準値が厳しすぎる
- 12-2-5-6 イエダニなどの吸血性ダニ類⑥水準値が緩すぎる
- 12-2-5-7 イエダニなどの吸血性ダニ類⑦その他
- 回答なし
- 重複回答

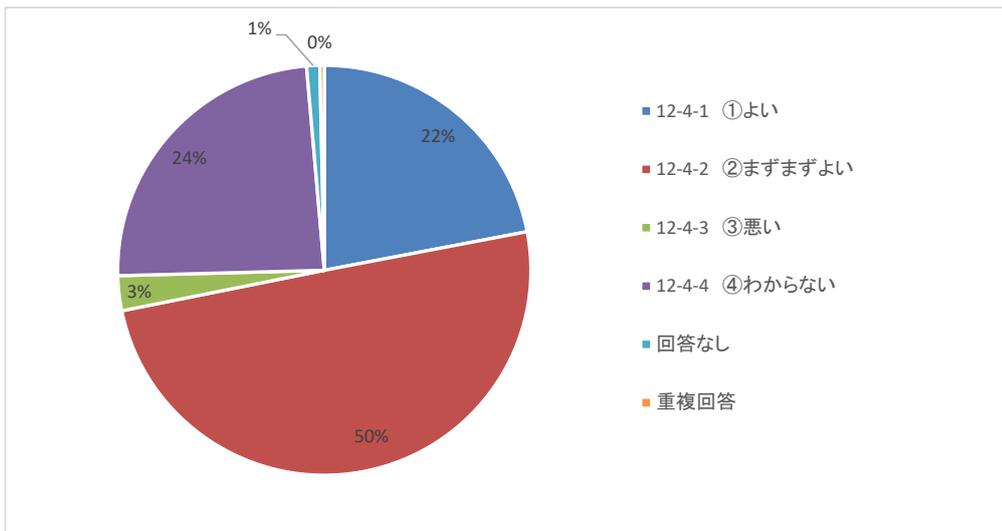
12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 3) 顧客に対して調査結果や防除対策の効果を報告する際、目標(維持管理)水準値を示して報告していますか？

12-3-1 ①報告 している	12-3-2 ②一部で 報告して いる	12-3-3 ③報告し ていない	回答なし	合計
106	185	68	14	373
28.4%	49.6%	18.2%	3.8%	100.0%



12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 4) 上記3)の質問で「①報告している」または「②一部で報告している」と回答された方におたずねします。目標水準値を示した報告に対して発注者の反応はいかがでしたか？

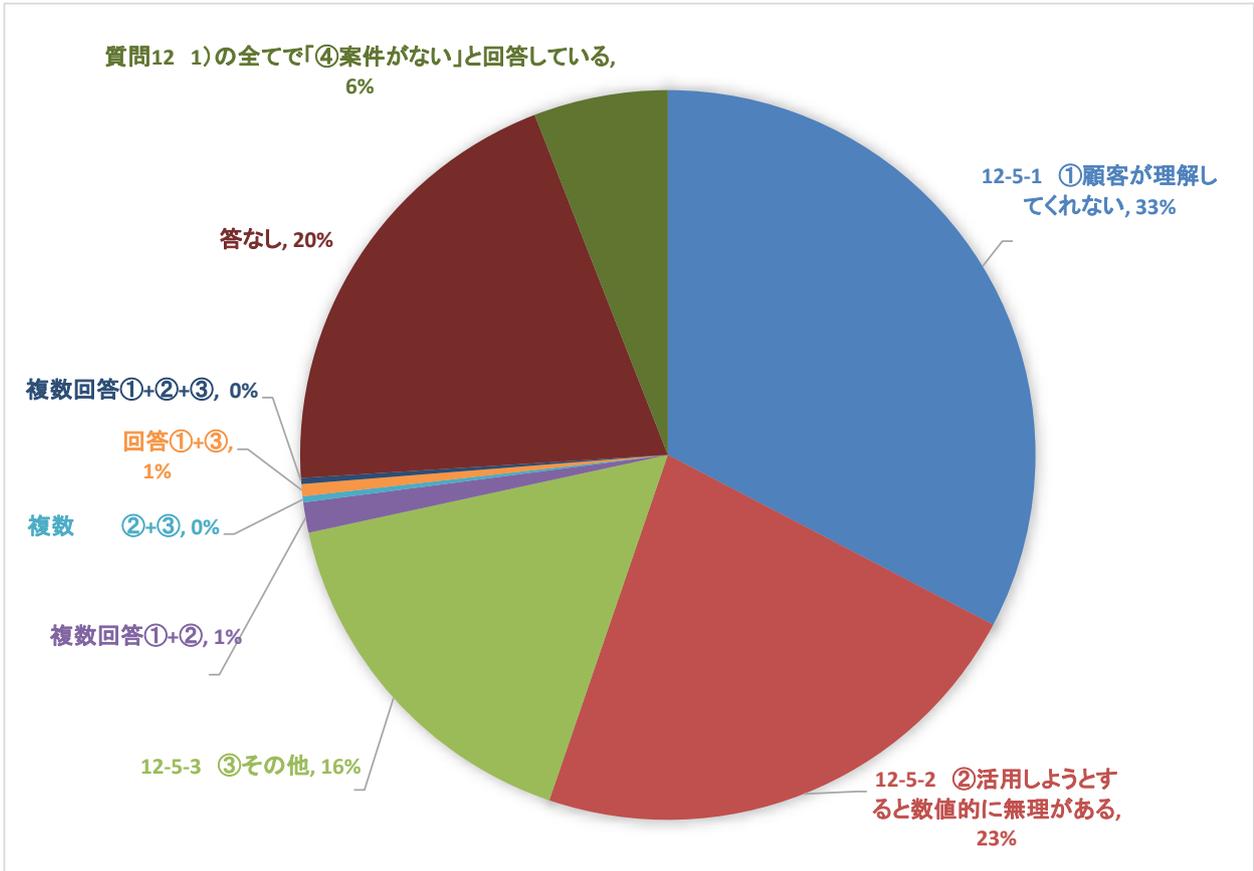
12-3-1 ①報告し ている	12-3-2 ②一部で 報告して いる	12-3-3 ③報告し ていない	12-4-1 ①よい	12-4-2 ②まずま ずよい	12-4-3 ③悪い	12-4-4 ④わから ない	回答なし	重複回答	合計
106	185		64	145	8	70	3	1	291
			22.0%	49.8%	2.7%	24.1%	1.0%	0.3%	100.0%



12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

5) 目標(維持管理)水準を防除や報告に活用している顧客と活用していない顧客がある場合、その要・不要の判断はどのように行われていますか？

12-5-1 ①顧客 が理解 してくれ ない	12-5-2 ②活用し ようとす ると数値 的に無理 がある	12-5-3 ③その他	複数回答 ①+②	複数回答 ②+③	複数回答 ①+③	複数回答 ①+②+③	回答なし	質問12 1)の全て で「④案 件がない 」と回答 している	合計
122	84	61	5	1	2	1	75	22	373
32.7%	22.5%	16.4%	1.3%	0.3%	0.5%	0.3%	20.1%	5.9%	100.0%

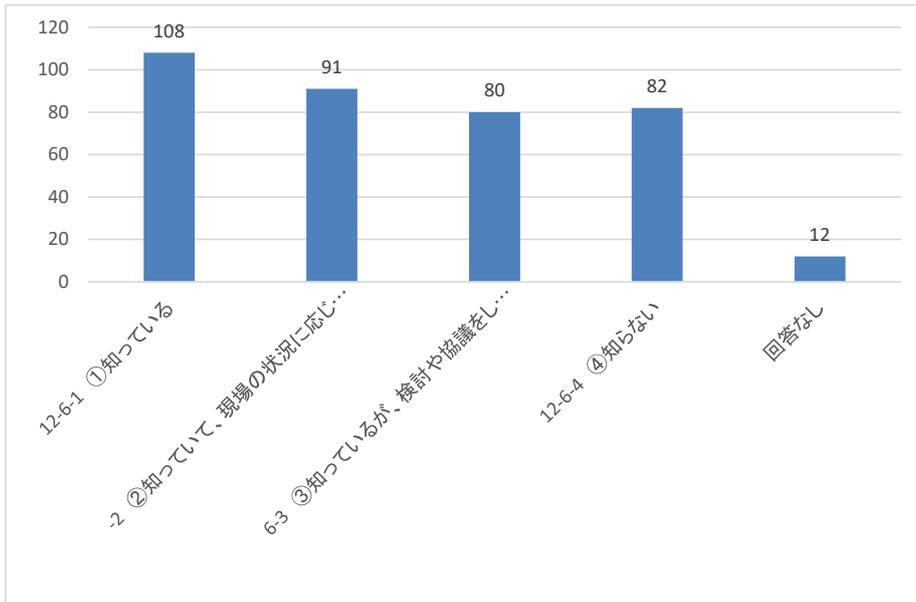


●必要・不要の判断の順に並び替え

	12-5-3 ③その他	必要の判断理由 (6)	不要の判断 (28)	その他 (33) 「顧客による」が多数
単独回答	基本維持管理で実施している	1		
単独回答	基本的には目標値より、顧客の要望とあわせて話し合いをしている	1		
単独回答	客からの要望	1		
単独回答	お客様の希望があれば	1		
単独回答	求められれば報告する(ほとんどない)	1		
単独回答	水準値は監査の場合必要になる	1		
複数回答	特にコキブリの場合は許容水準ではなく顧客が見かけたか見かけないかで反応が違う。※捕獲指数が高くても見かけなければ反応が良い。逆に捕獲ゼロでも見かければ反応が悪い。		1	
複数回答	IPM管理でない物件もある		1	
複数回答	顧客の目的と合いつらい		1	
複数回答	従来の評価からの変更について負担となることがある(顧客がめんどうかい)		1	
単独回答	①に近いが、顧客が必要を感じていない		1	
単独回答	IPM導入、報告、それに対する改善にかかるコストが理解してもらえない		1	
単独回答	お客様と管理会社がIPMを理解していない		1	
単独回答	お客様は0を希望している為、数字より見かけない方を重視		1	
単独回答	そこまで詳しく顧客が追及してこない		1	
単独回答	トラップ等の設置のみの案件の場合で、効果判定が不要と顧客より希望の場合		1	
単独回答	ニーズがない		1	
単独回答	結果に満足していただいている		1	
単独回答	現実無視の逃げ口上のマニュアルに顧客は納得しない		1	
単独回答	顧客が水準よりも直接見なくなる方を望んでいる。あまり水準を意識していない。		1	
単独回答	顧客が必要としていない		1	
単独回答	顧客と必要性が共有できないため		1	
単独回答	顧客の関心がない		1	
単独回答	作業項目に入っていないので必ずしも報告の義務がない		1	
単独回答	作業内容上求められない顧客		1	
単独回答	需要がない		1	
単独回答	生息無を要求される		1	
単独回答	先方の使用に目標水準がない		1	
単独回答	対応していない		1	
単独回答	特に求められないため		1	
単独回答	特に必要とされない案件		1	
単独回答	必要としていない(顧客)		1	
単独回答	民間企業案件が多い為合わない		1	
単独回答	予算がない。改善案を実行する人員がいない等		1	
単独回答	0を求める顧客に対して水準値の説明をしている			1
単独回答	ケースバイケース			1
単独回答	ゼロを求める			1
単独回答	その都度お客様に合わせる対応をする			1
単独回答	マニュアルの数値を知らなかった			1
単独回答	案件がないので不明			1
単独回答	管理状況によります			1
単独回答	駆除を前提としているため			1
単独回答	顧客からの要望			1
単独回答	顧客からの要望があるときのみ活用している			1
単独回答	顧客から要望があった場合のみ活用している			1
単独回答	顧客による			1
単独回答	顧客による必要性、状況による。必要性の差があるため			1
単独回答	顧客のニーズによる			1
単独回答	顧客の意思、考え方、方針による			1
単独回答	顧客の意識レベルに合わせて			1
単独回答	顧客の衛生意識が高ければ活用。とにかく何とかしたい(減らしたい)を訴える			1
単独回答	顧客には止めることを優先する			1
単独回答	顧客の要望による			1
単独回答	顧客の要望に沿うと使えないことがある			1
単独回答	今後すべてに活用しようと思います			1
単独回答	仕様書に目標水準が表記されている顧客には不要。標記されていない顧客には説明のために活用する場合がある。			1
単独回答	施設管理問題			1
単独回答	職種により高度な管理が必要かを分けている			1
単独回答	食品工場はすべて必要(ただし衛生管理レベルで目標設定)外食産業などは設定なし(ただしHACCP的管理は行う)			1
単独回答	設問の意味が不明です			1
単独回答	対象有害生物を減らすことが目的ではなく、対象箇所に薬剤をすることが仕様となっていれば、目標水準を活用しない。			1
単独回答	短期設定数値で問題あるため			1
単独回答	当社が得た情報についてはその結果や内容はともかく、すべての情報を提示している			1
単独回答	必要とする顧客に応える			1
単独回答	法人と個人で要求される予算と内容の差がある			1
単独回答	問題に応じて顧客と綿密に連携している			1
単独回答	薬剤処理にて措置水準以下の結果(効果)を発揮できている			1
単独回答	理解はしてくれるが許容はしない			1
		6	28	33

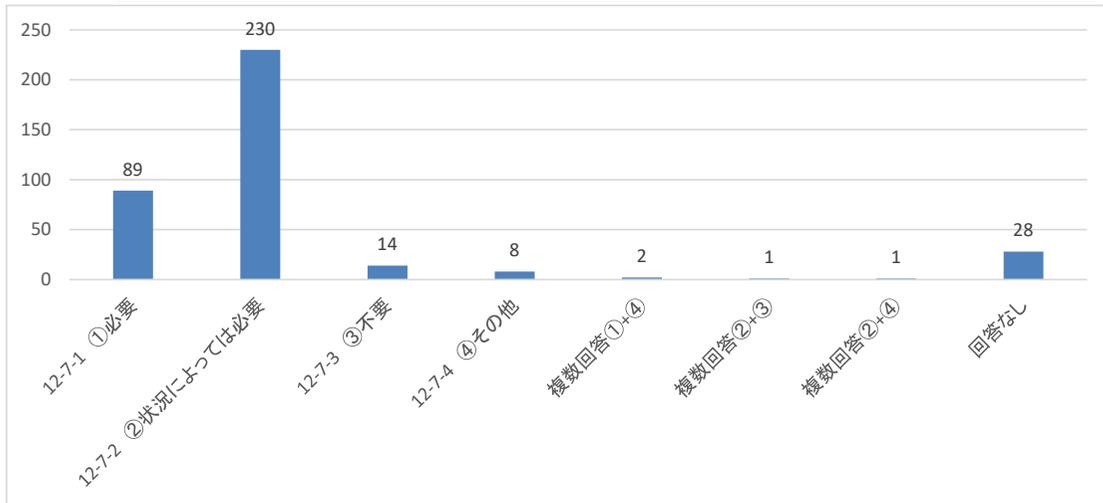
12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 6) 「維持管理マニュアル」に示されている目標(維持管理)水準値は「許容水準」「警戒水準」「措置水準」に分けられていますが、この水準値は、顧客と協議の上、現場の状況に応じて変更できることをご存知ですか？

12-6-1 ① 知っている	12-6-2 ② 知っていて、現場の 状況に応じた検討や協 議を行っている	12-6-3 ③ 知っている が、検討や 協議をした ことはない	12-6-4 ④ 知らない	回答なし	合計
108	91	80	82	12	373
29.0%	24.4%	21.4%	22.0%	3.2%	100.0%



12. 「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。  
 7)上記6)の質問に関連して、(変更できるにも関わらず)水準値が必要とお考えですか？

ID	12-7-1 ①必要	12-7-2 ②状況によつては必要	12-7-3 ③不要	12-7-4 ④その他	複数回答 ①+④	複数回答 ②+③	複数回答 ②+④	回答なし	合計
	89	230	14	8	2	1	1	28	373
	23.9%	61.7%	3.8%	2.1%	0.5%	0.3%	0.3%	7.5%	100.0%



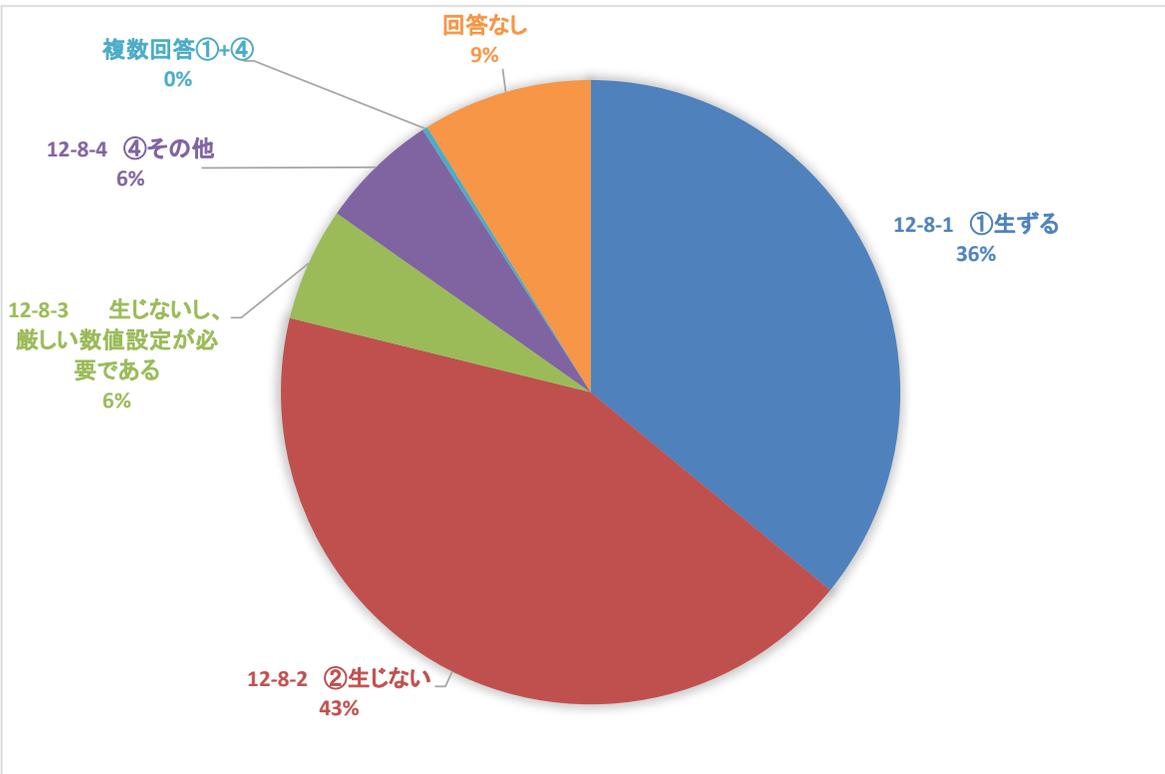
12-7-4 ④その他	
複数回答	顧客による
	施設ごとに水準があったら顧客がわかりやすく説明もしやすい
	現場の状況は様々で競合した場合やはり客観的判断ができないと適切な対処が出来なくなるのでは...
単独回答	わからない
	案件がないので不明
	生ずる場合がある
	予算があるか否かですべてが決まってしまう

12.「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」に示された「目標(維持管理)水準(値)」についておたずねします。

8) 目標(維持管理)水準値について、より厳しい数値(水準)がマニュアルに示された場合、不都合が生じますか？

ID	12-8-1 ①生ずる	12-8-2 ②生じない	12-8-3 ③生じないし、 厳しい数値 設定が必要 である	12-8-4 ④その他	複数回答 ①+④	回答なし	合計
	134	160	22	23	1	33	373
	35.9%	42.9%	5.9%	6.2%	0.3%	8.8%	100.0%

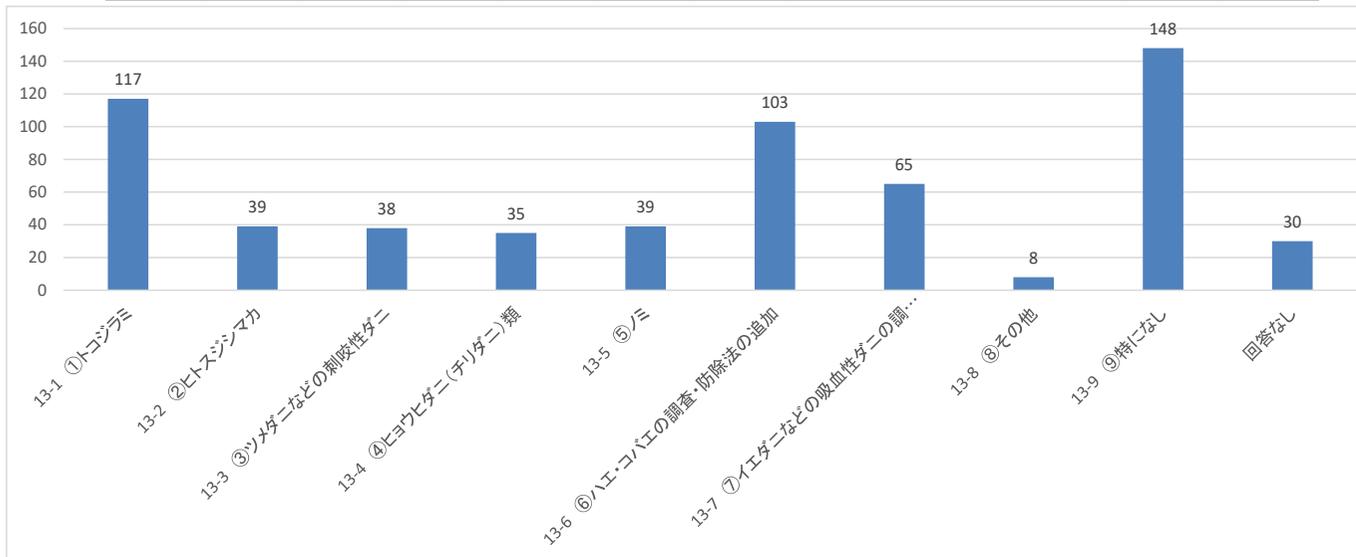
12-8-4 ④その他
-------------



複数回答	万全と考えられる対処をしても数%の確率で何かは侵入混入するため
単独回答	IPMを理解していないから水準が変わっても実施されないだろう
	お客様の認識が重要
	わからない
	案件がないので不明
	各物件の状況により一概には言えませんがゴキブリの水準値は緩いと考えます
	現場が基本(案件による)示されているマニュアルはそれによいと思います
	顧客によって生ずるが必要である
	顧客の協力が得られなければ厳しいと思う
	施設側に必要なのか改善するつもりがあるのかにもよると思う
	条件に応じて水準値を決める必要がある。※主に環境に依存した要因
	数値の厳格化は変更時に幅が持たせられない
	生じるかもしれないがケースbyケース
	生じる場合もあるのではないかと
	対象の建物の用途による
	不都合と感じるのは顧客なので答えられない
	目標水準が現場、外周等の状況を理解できずにマニュアル化された場合結果として効果的判断、行動が困難になる恐れがある。

13. 現在「維持管理マニュアル」第6章の「IPM実施モデル」には、ネズミ、ゴキブリ、蚊(維持管理水準としてはチカイエカについて掲載)については調査法、防除法および維持管理水準(値)が、ハエ・コバエ類、イエダニなどの吸血性ダニについては目標(維持管理)水準値のみが掲載されています。

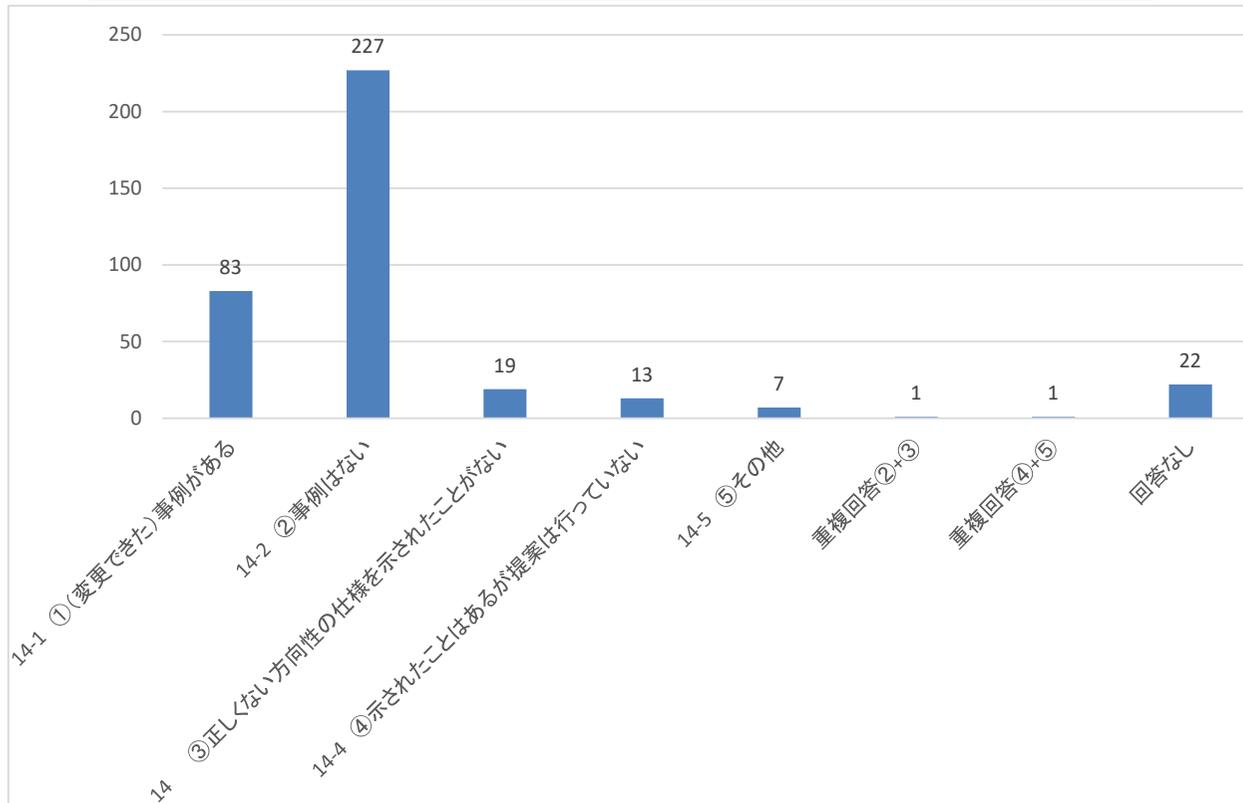
13-1 ① トコジラミ	13-2 ② ヒトスジシマカ	13-3 ③ ツメダニ などの刺 咬性ダニ	13-4 ④ ヒョウヒダ ニ(チリダ ニ)類	13-5 ⑤ ノミ	13-6 ⑥ ハエ・コ バエの調 査・防除 法の追加	13-7 ⑦ イエダニ などの吸 血性ダニ の調査・ 防除法の 追加	13-8 ⑧その他	13-9 ⑨ 特になし	回答なし
117	39	38	35	39	103	65	8	148	30



13-8 ⑧その他
不快害虫(アリ・ヤスデ・カメムシ等)
チャタテムシ
研修会・勉強会(社員全員が同レベルの知識技術を有する為)
アリ
コウモリ
スズメバチ
ノシメダラメイガ、シバンムシ類、コクゾウムシ類
定期的な管理が必要との認識

14. 顧客から示された仕様をマニュアルに沿った仕様に変更できた事例がありますか？

14-1 ①(変更できた)事例がある	14-2 ②事例はない	14-3 ③正しくない方向性の仕様を示されたことがない	14-4 ④示されたことはあるが提案は行っていない	14-5 ⑤その他	重複回答 ②+③	重複回答 ④+⑤	回答なし	合計
83	227	19	13	7	1	1	22	373
22.3%	60.9%	5.1%	3.5%	1.9%	0.3%	0.3%	5.9%	100.0%



14-5 ⑤その他
マニュアルに沿ったとまでは言わないが、結果としてマニュアルに近づいた。
わからない
わからない
仕様の変更はないが生態etcについては相談。環境等の説明を行っている
説明をして変更しますが、顧客から先に提示されることはあまりありません
対象生物の生態から改善策を提案する
不明

15.「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思えます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

1)調査・効果判定(法)について

ID	15-1 1)調査・効果判定(法)について
25	現実(実態)とかけ離れた方法が多く二度手間になっている。古いのではないか?トラップ設置期間は「状況により~」「目安として」として欲しい
36	ハエ、コバエ、イエダニなどマニュアルに記されていない
62	目安としては有効
91	ゴキブリの調査・効果判定はマニュアルを参考に社独自に設定し歓迎されている。ただし価格に反映されないのが残念です(努力が必要と思う)
99	調査の期間が1か月の顧客が多い為、ゴキブリ調査のトラップ設置期間3~7日より長い期間の調査基準があると顧客に提案しやすい。
100	理想的な方法だと思う
104	長期間調査トラップ配置で種別別に10未満での捕獲状況での維持を自社設定
106	社内のスキルの統一化として導入しているので顧客対応では不都合はないが、他業者が大きさの異なるトラップでゴキブリ指数を出すので異なる指数が出てくる。
111	調査機関が顧客によって異なること多くあること。6か月に1回の調査では期間が長すぎると思われる。コバエやゴキブリなどが多く捕獲できると報告するときに協議が生じてしまい時間がとられてしまう
118	そもそも現場でネズミやゴキブリが発生する事が許容されない。顧客やエンドユーザーは、害虫発生をゼロにすることを強く望んでいる。
164	調査段階でゴミ・汚れ、物で入れない、整理されていない先もあり、時間を要することがある。効果判定まで効率が悪いこともあるためマニュアル通りにはいかない
203	基本となる調査法・効果判定は必要であると思います
218	マニュアルに6月以内に一度や、出やすい場所に2月以内等、捉え方によってはあいまいな基準のため顧客によっては提案が難しいことがある。
249	ネズミの黒紙は粘着板に変更している。無毒餌を毒餌に変更している(最初から毒餌を使用)
251	各害種の行動特性(1日の移動量)を示したうえでトラップの密度が決まると思いますが、例えばゴキブリの事務所では25~50㎡に1トラップとするのはゴキブリの行動特性をもとにしたものなのでしょうか?
264	現状の委託料金に対する詳細な管理を試みると赤字覚悟となる現場が多い。理想とのギャップを感じる。
269	ネズミ→センサーカメラによる確認を追加する
281	一回施工での場合はよいが、年間で管理している場合「調査・効果判定」の回数を多くすると管理費の上乗せが多くなる。工場では月一回ペースでのモニタリング検査で十分と思われる
310	現状でよいのでは
315	ゴキブリのトラップ配置期間は多数生息で初期駆除の時は3~7日間で良いが、管理物件は1か月ごとでよいのでは?トラップの配置個数は発生のある区域に限り厨房5㎡に1個、事務所25~50㎡に1個とする。一律にするとすごい数になる。
316	トラップの配置期間は現場的には1か月である。現場で指数を出すのは手間が大きすぎる(比較には必要)ダニは被害の有無でよいのではないか?
322	蚊、コバエにおいてはライトトラップにて調査しますが、誘引されるため捕獲が多数いる場合が多くなります。
341	トラップの設置期間が1か月間というなんちゃってモニタリングが多い。ゴキブリ用トラップで8×20cm程度の粘着面の物よりも小さいものが実用的。クロ・ワモンを想定していると思うが数量でカバーすればよい。
345	全体ではなくポイント箇所等を説明するとほとんどの人は納得理解されているようです。
360	お客様の認識によるが環境状況の改善に対し、非協力的な方に対しては薬剤に頼るしかない
366	害虫の種類ごとの調査期間ができるだけ統一できるようだと有り難いです
370	ダニですが、吸血性のダニをトラップで採取(定期的)するという手法は現実的には行っていない業者がほとんどではないでしょうか。ヒアリング中心で監理している業者がほとんどです。無理やりほかの害虫に合わせて基準としているのが見え隠れしており現場は正直にやろうとすると困難です。何とかならないものでしょうか?

15.「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思ます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

2)防除(法)について

ID	15-2 2)防除(法)について
18	環境的対策、清掃管理については指摘はできるが顧客に協力してもらえないことが難しい
25	事前通知は実際的でない場合が多い。立ち入り禁止もおかしい
36	ハエ、コバエ、イエダニなどマニュアルに記載されていない
62	単一とはいかない。複合的かつ工夫要す
100	理想的な方法だと思う
104	殺虫剤を使用しない方法
106	働き方改革やガソリンの高騰している現状で一軒の現場にこんなに手をかけられなくなった。
107	防除法、使用薬剤、機材、資材は常時変化していく可能性があるため柔軟な対応が可能となる仕様を望む
111	顧客の考え、前の業者のやり方などと異なると納得しない場合もある。これがただしいといえないこともある(防除法)
118	毎月1回の点検、ましてや2か月ごとや半年ごとの点検では害虫防除になっていない。報告書を作成するための点検になっている。結果として素人でもできる仕様になっており安値受注が横行している。
164	現地により事前調査が出来ない事がありリスクを抱えることもある。
195	施工方法が決まらないと予算取りができない
200	このマニュアルも参考にしてチャバネゴキブリに関して様々試してきました。このままでは結果につながらなくなると思いIPMを用いた。IPM駆除及び防除システム(薬剤を減らし自動的に誘導して捕獲するシステム)を考えました。確実に防除の結果につながっております。
249	パチンコは使用していない
264	現実は可能な限り薬剤処理による駆除効果を主眼に置かざるを得ない。現場整備や清掃強化に積極的なオーナーは少ない。
280	過去、他社の施工において(マニュアル制定以前と思われる)マニュアルの定める規定以上に薬剤を散布していた現場に効果を期待し、当時と同じように散布して欲しいといわれることがあった。
310	調査をし防除(必要に応じて)でよいと思います。 ・物理的・環境的・薬剤(化学的)
315	圧殺式トラップの利用は「鍵のかかる毒餌箱に入れる」を挿入
322	防除の措置をする際に食品工場などは、IPMの管理の理解不足なのか、かたくなに薬剤を拒む顧客先が多くなります。キノコバエ等の飛翔昆虫の広角的な防除マニュアルがあればと思います。
341	蒸散剤は紙製もある。樹脂とは限らないことから「蒸散剤」の表記でよいと思う。
345	主に薬剤等の安全性と使用方法を説明すればほとんどの方は納得されています。さらに具体的な問い合わせをされる方の多くは真面目に考えている方が多いのでトラブル化したことはありません。(前向きな感じ)

15.「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思えます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

3)目標(維持管理)水準値について

ID	15-3 3)目標(維持管理)水準値について
6	顧客から示された仕様に「許容水準」になるまで、見積金額内で対応するように記載されていたため、見積作成時に困惑した。
25	警戒水準は不要
36	どの生物も状況に応じ変更可能なのだが、マニュアルに示された値のみが正しいと誤解されやすい。今後値を改めるにしても、状況に応じ変更可能なことをより強くアピールしておくべきと考えます。
41	水準の見直しが必要。ハサップや各種監査が厳しくなっており、飲食店や食品工場など特定建築物向けの水準と併用できない現場が増えている。
62	客観的な目安としては有効だが、フィールドで必ずしも適合するところは少ない
73	目標水準値はともかく、調査・効果判定、防除について顧客に提示する形で作業することはほとんどなく作業する側の参考として捉えています。もし今後マニュアルの顧客への提示が義務化するのであれば不都合の発生するのではないかと危惧します
99	調査と同様に1カ月調査した場合の水準値があると提案しやすい
100	理想的な方法だと思うが、客の印象(不快感を感じない)が重要
104	半年で10未満を設定
111	地域により発生数が多いところもあるため水準値が厳しいとの声も多くある。その都度水準値の変更を行うこともある。
118	ビルや学校、病院で内部発生するねずみ、害虫はまれになっている。ましてや近代的な食品工場ではありえない。
142	顧客と相談することがある
164	ある程度の数値は措置することはできるが、各現場状況が違いことで策定することや記録的にはむずかしい。
179	指数を設定していますが場所により数値設定は非常に厳しいと考えています。
200	大変参考になっております。お客様の意識もこちら側で変わると実感しております。
203	目標水準値はあっても良いと思いますが現場の衛生レベルによって異なると思います。
218	水準のレベルが食品工場、オフィス、一般などにより差が大きすぎるの為難しいことがある。
239	示された一定の水準値が参考になる
242	対象昆虫、対象施設によって異なるのですべての昆虫、施設を対象にはできない(独自の水準値を設定している)
249	物件によってその物件にあった数値にしている
251	水準値の設定根拠があれば教えていただきたいです。感染症が発生する具体的な数値があつて、その一歩手前が措置水準という事であれば非常にわかりやすいと思います。
264	生息指数表記に基づく水準公表まで求められるオーナー管理者(会社)は少ない。やはり害虫等のみに費用(予算)をかけられない様子。
279	日本のPCOの水準値は甘すぎます。米国並みにすべきです。業界の技術レベルが低い原因です。
281	ビル・スーパー、デパート、工場などで目標水準値を統一する必要があるのか？目標は参考としたいがビルと工場の充填室ではレベルが違い過ぎると思われる。
301	標準的な目標水準として示される数値が顧客に許容されない数値となっている(例:ゴキブリ)。標準的な目標水準が満たされている環境がどのような、どの程度の状態、環境なのかイメージがわかりません。
306	水準値は無理な値にならないよう設定することが多いです。またこれを設けることもあまり多くないようです。
310	設定するのが難しいので案件ごとに対応するしかないと思います。
315	IPMの導入によって防除技術が大幅に上がり、現在の水準値は実態に沿わなくなった。しかしながらあまり厳しいのは負担が大きい。標準的な水準で顧客の要求に応じて厳しくする。その際は仕様の変更も必要。ネズミの措置水準(喫食と足跡の両方)はいずれかでよい。喫食があれば足跡も付くので。
316	ゴキブリについてはより厳しい数値が現代的である。ダニは被害があつた場合の参考値があつても良いと思う。
322	ライトトラップでは捕獲量が多くなるため水準値もそれに合わせる数値になるのでしょうか？現状は顧客と話し合いの中で決定しております。
323	主に住居での対応が多い。基本的に生息密度を0を目指すことが多い為、もう少し許容水準を取り入れた提案もしていきたいと思う。
332	顧客からの維持管理水準が高すぎて苦勞する場合がある。
341	ダニの水準値の見直し
345	目標については建物の構造、給排水等の設置状況や配置状況等(外周を含め)により様々な為、現場の状況説明を安全性や結果、処理方法等を説明することにより対処できている模様です。害虫等の発生は激減しているようです。
360	水準は必要と思いますが、お客様の理解がかなり必要と思われます。水準値内でも1匹見たら即薬剤による駆除を求められるお客様は少なくありません。
364	マニュアル自体参考にはするが個々に対応するので内容を理解しておけばよいと思う
369	ネズミの許容水準は厳しいと感じます。

15.「維持管理マニュアル」の内容全般について、問題点や疑問点、ご意見等がございましたらご記入ください。マニュアルに記載されていることにより、顧客対応などで不都合が生じた場合などもあるかと思えます。そのような事例につきましてもご紹介ください。

4)その他

ID	15-4 4)その他
5	GoogleFormsなどのWEBによる回答方法も選択できるようにすると、アンケートの回答数が上がると 思います。ホームページからダウンロードするなど工夫すればできると思いました。
25	マニュアルではなく手取書などの表現にならないでしょうか？
41	マニュアルの改訂を定期的に行ってほしい(今回のような形で)
46	現場によって使用することすらできない時もある。 顧客からの要望を聞きすぎてしまうとIPMの理念を説明する事が難しくなる。 調査、判定、防除、維持管理水準値も決まった規定もなく各業者で数値を決めているので、民間での相見積もりでは、より厳しく多くの労力を必要とする内容の駆除を提案せざるを得ない。 維持管理という理念を受け入れない顧客も仕事に欲しいがゆえに「完全駆除」の約束のもと受けてしまうのが現状にはある。 より一層の理念の啓蒙が必要と感じているが、事業の都合により、顧客に流されることがあるのでそれをなるべくしないよう努力していきたいと思っている。
73	目標水準を掲載するのであれば、調査法や防除法についても掲載するべきだと思います
106	害虫、害獣で困っているお客様は警戒水準など数字での判断ではなく、実際に出ない、薬袋も実績で判断されるので、まずはきちんと駆除することが大切だと思う。
114	ビール、飲食店舗、食品工場等、用途により維持管理水準は変わると考えています。求められる物件は食品工場等で、ビルでは求められません。
118	PCO業界は点検を主目的とするビジネスモデルから防除ができるプロ技術者へ変わっていかねければ持続できないと思う。
120	害虫対策の仕様書が自治体含めて旧態のままがほとんどで、発注先がIPMを知らないでいる
130	近年ツバメコジラミを発見 ツバメコジラミの巣の撤去マニュアルを作成した方が良い
154	このアンケートのお答えするような仕事量はありません
180	毒虫に対する心得について
197	当社はシロアリ・クロアリ・ハチ駆除がメインの会社です。質問にある害獣・害虫はお受けしていないのでお答えできることがありません
200	薬剤を主としてきた駆除から総合的な方法で駆除・防除を行わないと特にチャバネに関しては今後限界があります。弊社もそのことに対してIPMの考えを形にすることができており結果を出せるようになりました。
201	より安い価格で最低限の要件さえクリアしていれば良いが、害虫の発生はとにかく困るという傾向が浸透してしまっている以上、どうしても我々が思う理想と現実のギャップを埋める手立てがとりづらいので、なかなかマニュアルを活かす方法が見つからない。
209	鳥害防止のみを実施しているため本アンケートには該当しない
211	事業所が変わり(事業所自体は歴史がありますが)受け継いで間がない為、現状問題点や疑問点について顧客対応で不都合が生じた場面が特にありません。ただ、駆除業者が介入すれば害獣・害虫が100%根絶できると思われていることが多々あり顧客満足のラインが難しいこともあります。
251	何らかの目標値を持って活動するのはとても良いと思いますが、根拠を求められる場面が増えていると感じています。PCOとしての科学的な数値を提示できるようになる必要があります。
264	IPMIに基づく防虫法は理想的だが委託料に反映されない。今の経済情勢ですよ。
271	全項目で言えることだが数値で管理することは客観的な知見から望ましいと思います。しかし地方では金額とマニュアルに差があります。見積を作成する上で数字を積み上げることは理想ですが現実とは乖離しているのではないのでしょうか。
295	今まで作業や報告書作成、水準などは研修や講習をもとに独自で行ってきました。維持管理マニュアルをあまり目に通さずにいましたが、これからは業務に役立てていきたいと思っています。
310	食品工場等でも品管の方々がなかなか育たずに諦めてしまうため、維持管理マニュアル等の意味が分からない人が多い。したがって特に指摘等はないがマニュアルはあまり詳しくない方が良くと思います。
315	HACCPの義務化により飲食施設の責任が明らかになった。善管注意義務の普及を進めるなど飲食事業者、管理者への啓発が望まれる。
317	マンション・アパートなどの施工が多く問題になることは今のところないです
327	コストのかからない実用的なマニュアルがあれば？
341	湯沸し器の種火がついていないか確認 防ソ工事の時、排煙窓を固定させてはならない。
345	専門的書類や実例集、写真等を提示、説明するとほとんどのクレーム、問い合わせ、不安感は消えているようです。
364	アンケートを実施するのであれば、目的や意図、利用方法をきちんと説明して欲しい。質問と回答が当てはまらないものも多く、回答を誘導しているようにも思える。
366	ネズミはほかの昆虫類と異なり高等動物なので被害が多い場合、出勤回数が多くなりやすいです。ネズミについては「6月」の内容をもっと短くしてはいいかと思いますが

# 維持管理マニュアル等に関するアンケート クロス集計

## Q1) 都道府県※

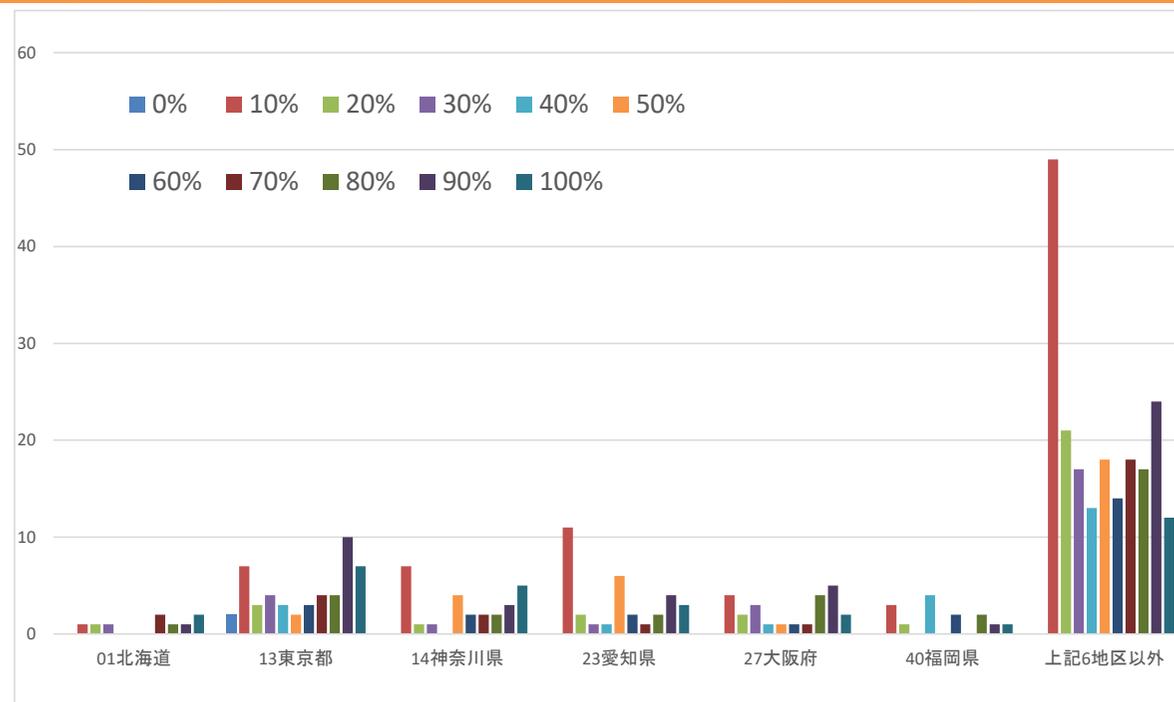


Q4) ペストコントロール部門の売り上げに占める割合	P1
Q5) マニュアル「調査法」 害虫種別	P2-6
Q6) マニュアル「防除法」 害虫種別	P7-11
Q12-1) マニュアル水準値の利用害虫種別	P12-16
Q12-8) 厳しい水準値の不都合	P17-18

※都道府県は、特定建築物数1,500棟以上の「北海道」「東京」「神奈川」「愛知」「大阪」「福岡」の6都道府県とそれ以外に区切る。

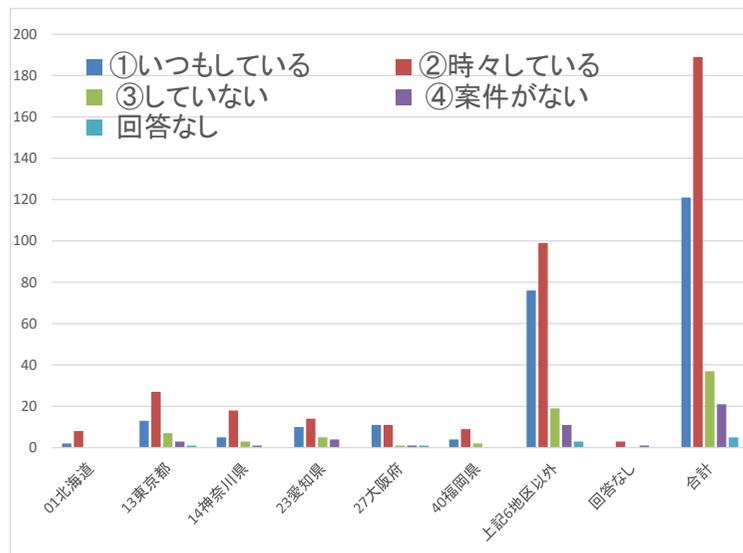
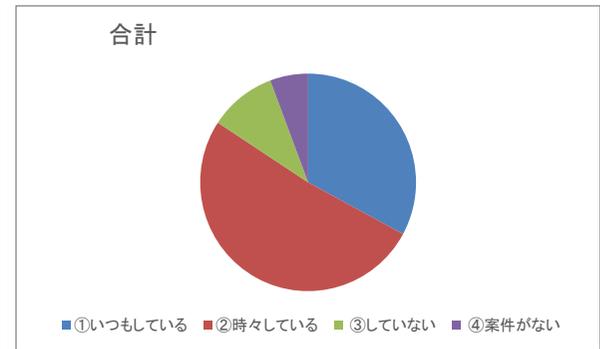
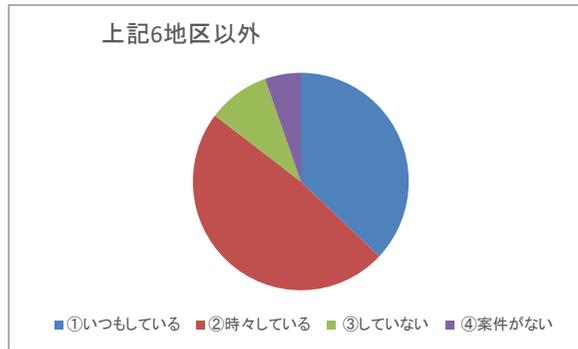
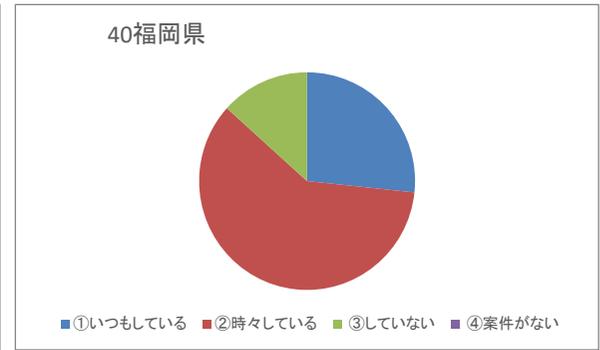
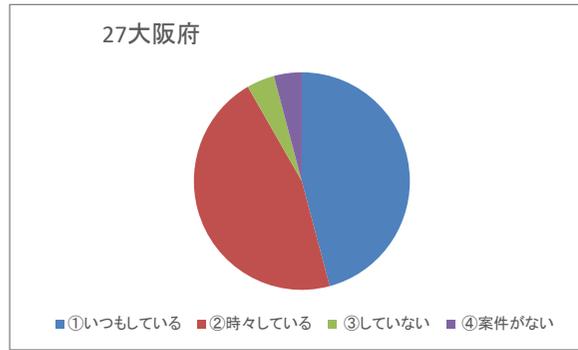
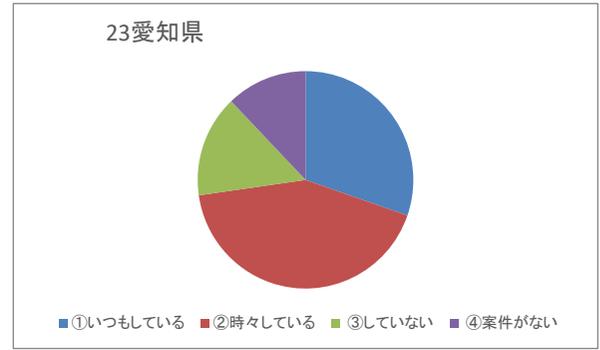
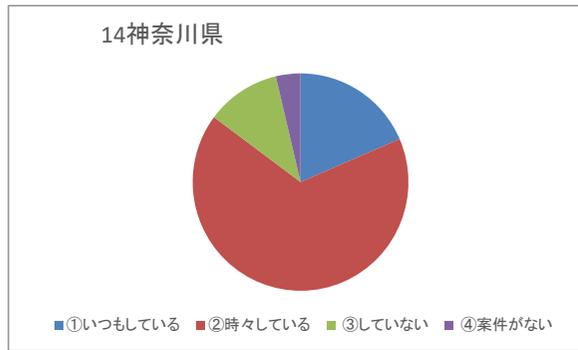
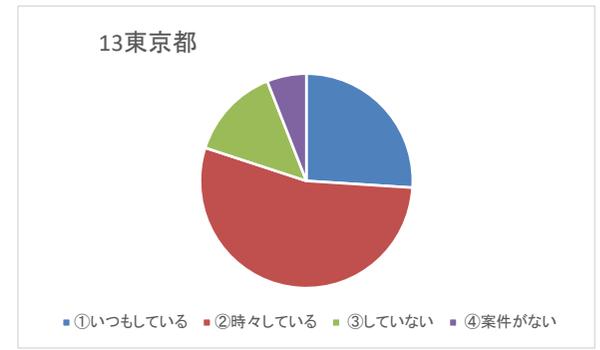
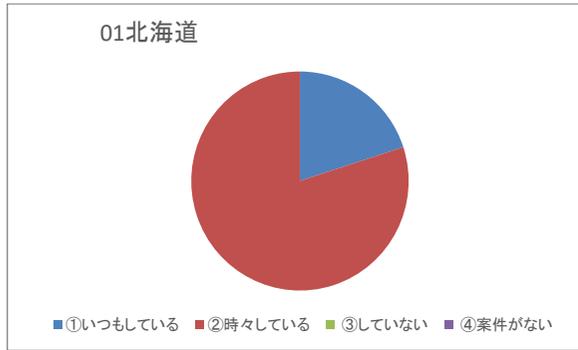
Q1)47地区 × Q4)PC部門の売り上げに占める%

地区	0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	回答なし	合計	割合	「回答なし」を 除く割合
01北海道	0	1	1	1	0	0	0	2	1	1	2	1	10	2.7%	2.5%
(%)	0%	2%	2%	2%	0%	0%	0%	4%	2%	2%	4%	2%			
13東京都	2	7	3	4	3	2	3	4	4	10	7	2	51	13.7%	13.5%
(%)	7.4%	25.9%	11.1%	14.8%	11.1%	7.4%	11.1%	14.8%	14.8%	37.0%	25.9%	7.4%			
14神奈川県	0	7	1	1	0	4	2	2	2	3	5	0	27	7.2%	7.4%
(%)	0%	21.2%	3.0%	3.0%	0%	12.1%	6.1%	6.1%	6.1%	9.1%	15.2%	0%			
23愛知県	0	11	2	1	1	6	2	1	2	4	3	0	33	8.8%	9.1%
(%)	0%	44.0%	8.0%	4.0%	4.0%	24.0%	8.0%	4.0%	8.0%	16.0%	12.0%	0%			
27大阪府	0	4	2	3	1	1	1	1	4	5	2	1	25	6.7%	6.6%
(%)	0%	26.7%	13.3%	20.0%	6.7%	6.7%	6.7%	6.7%	26.7%	33.3%	13.3%	6.7%			
40福岡県	0	3	1	0	4	0	2	0	2	1	1	1	15	4.0%	3.9%
(%)	0%	1.4%	0.5%	0%	1.9%	0%	1.0%	0%	1.0%	0.5%	0.5%	0.5%			
上記6地区以外	0	49	21	17	13	18	14	18	17	24	12	5	208	55.8%	55.9%
(%)	0%	23.6%	10.1%	8.2%	6.3%	8.7%	6.7%	8.7%	8.2%	11.5%	5.8%	2.4%			
回答なし	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	4	1.1%	1.1%
合計	2	83	31	27	22	32	25	29	32	48	32	10	373	100%	100%
(%)	0.5%	22.3%	8.3%	7.2%	5.9%	8.6%	6.7%	7.8%	8.6%	12.9%	8.6%	2.7%	100.0%		



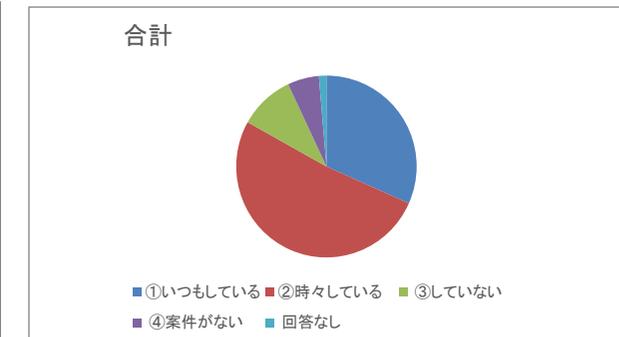
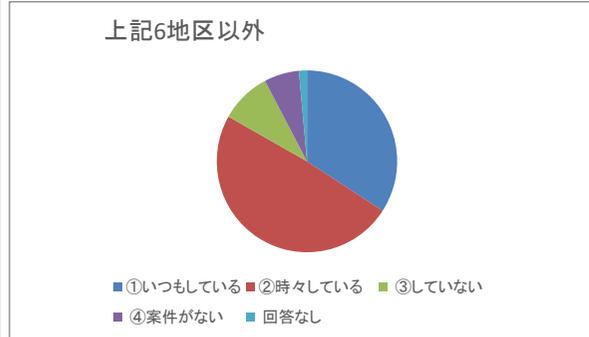
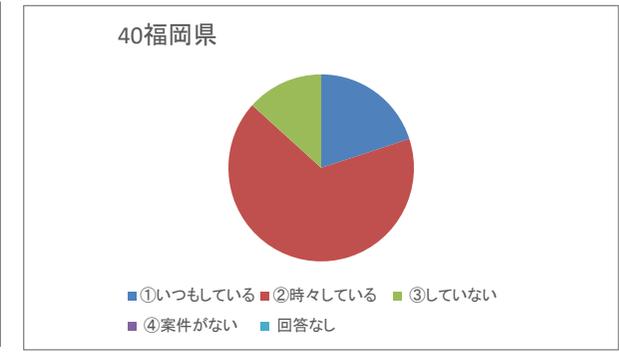
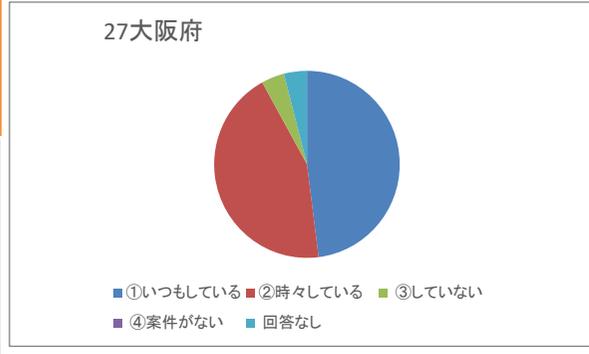
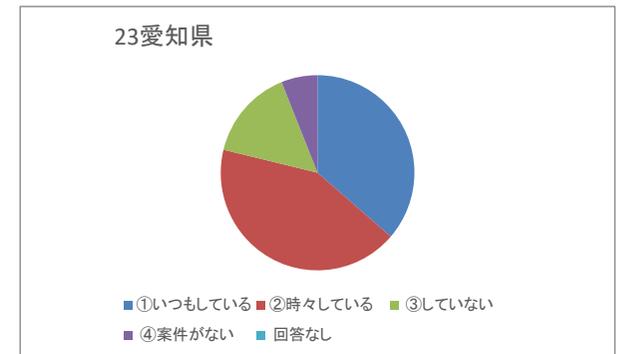
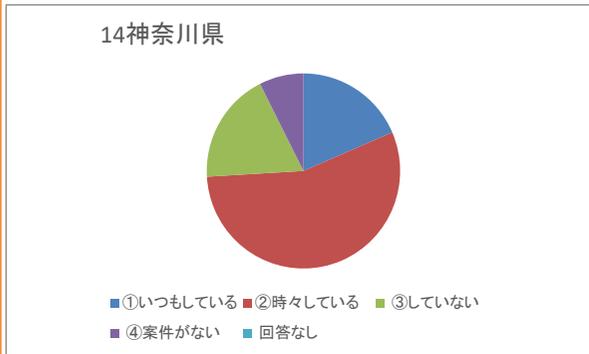
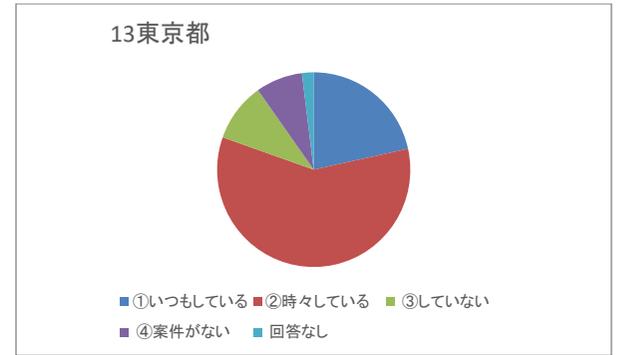
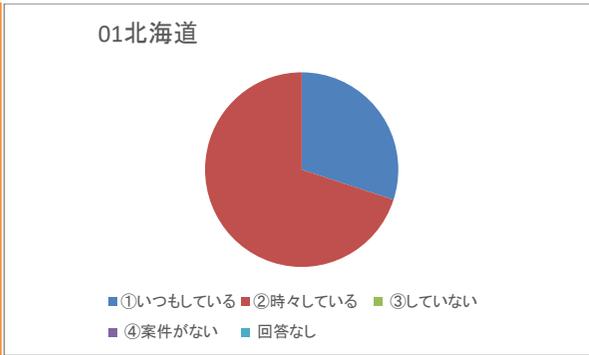
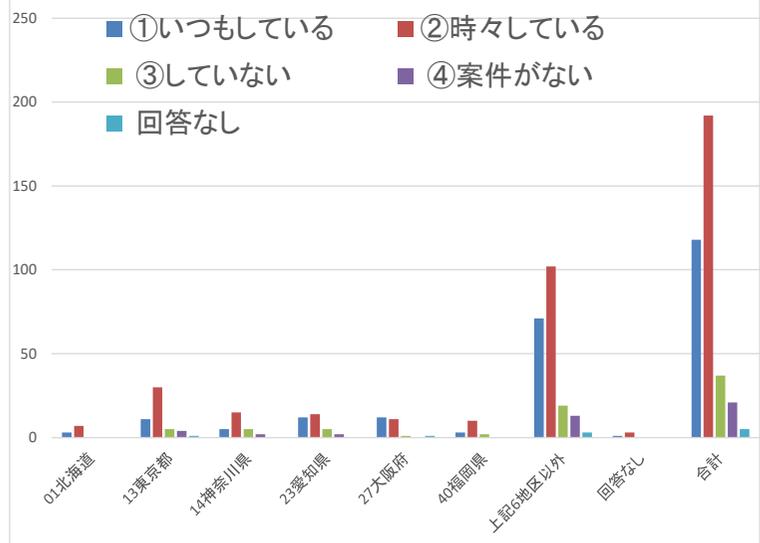
Q1)47地区×Q5-1)ネズミ調査法

ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	2	8	0	0	0	10	2.7%
割合	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	13	27	7	3	1	51	13.7%
割合	25.5%	52.9%	13.7%	5.9%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	18	3	1	0	27	7.2%
割合	18.5%	66.7%	11.1%	3.7%	0.0%	100.0%	
23愛知県	10	14	5	4	0	33	8.8%
割合	30.3%	42.4%	15.2%	12.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	11	11	1	1	1	25	6.7%
割合	44.0%	44.0%	4.0%	4.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	4	9	2	0	0	15	4.0%
割合	26.7%	60.0%	13.3%	0.0%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	76	99	19	11	3	208	55.8%
割合	36.5%	47.6%	9.1%	5.3%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	121	189	37	21	5	373	100.0%
割合	32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%	



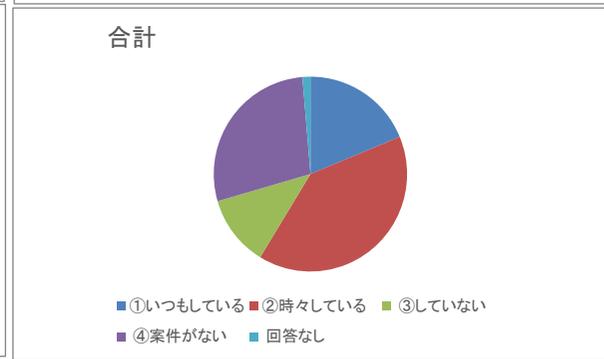
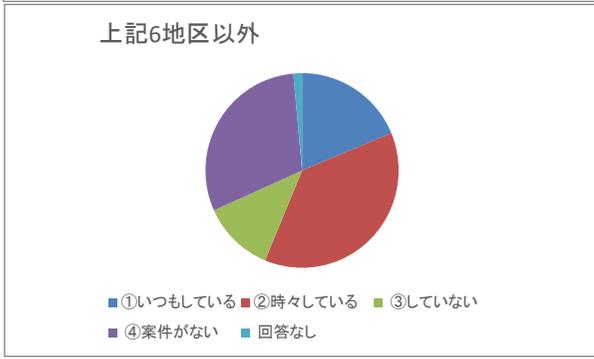
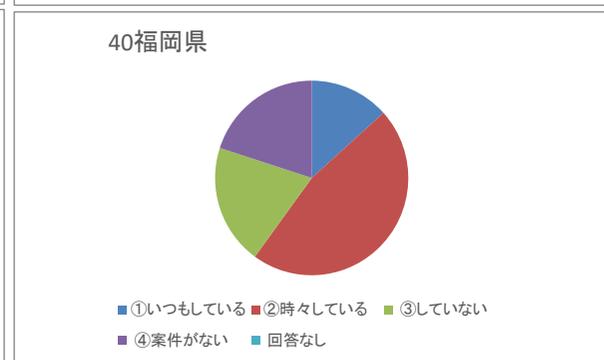
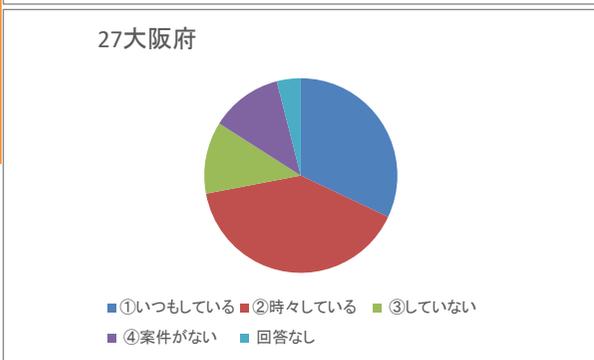
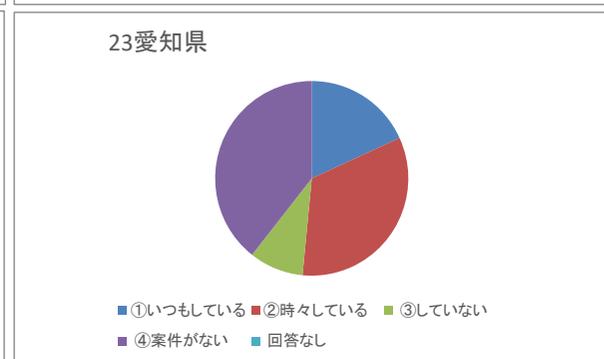
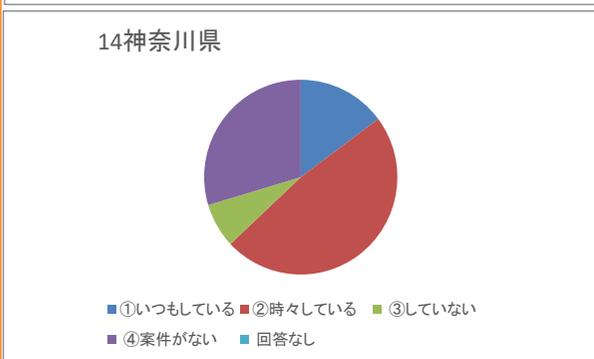
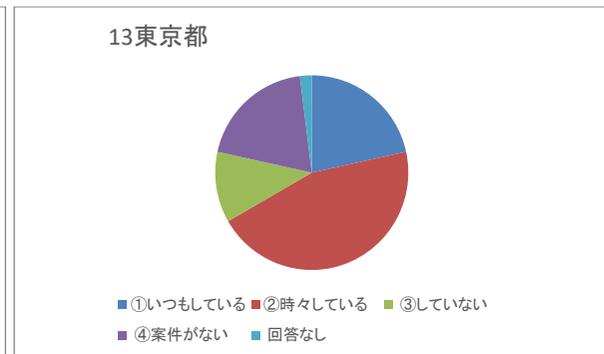
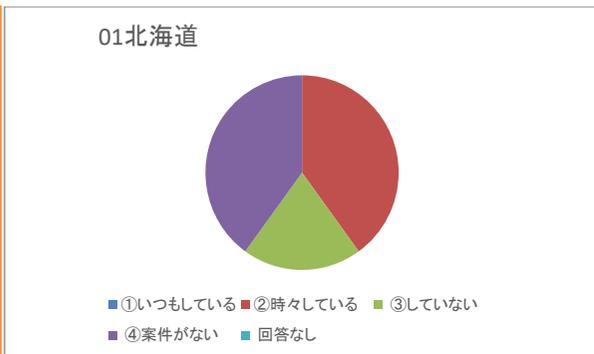
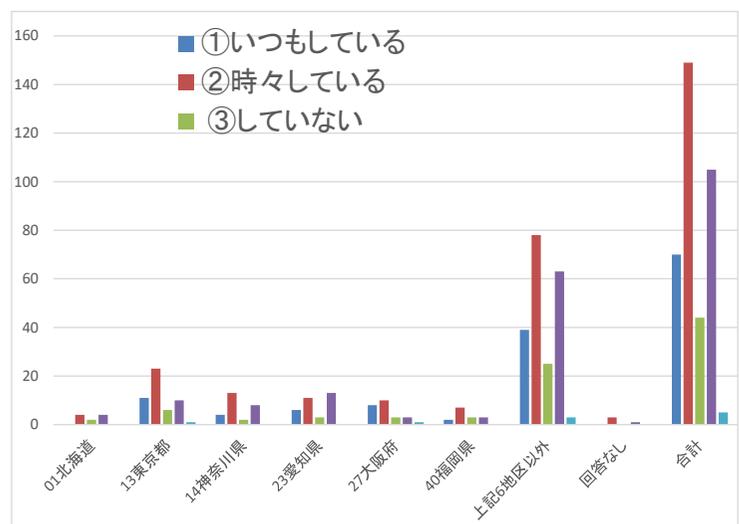
Q1)47地区×Q5-2)ゴキブリ調査法

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	3	7	0	0	0	10	2.7%
割合	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	11	30	5	4	1	51	13.7%
割合	21.6%	58.8%	9.8%	7.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	15	5	2	0	27	7.2%
割合	18.5%	55.6%	18.5%	7.4%	0.0%	100.0%	
23愛知県	12	14	5	2	0	33	8.8%
割合	36.4%	42.4%	15.2%	6.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	12	11	1	0	1	25	6.7%
割合	48.0%	44.0%	4.0%	0.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	3	10	2	0	0	15	4.0%
割合	20.0%	66.7%	13.3%	0.0%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	71	102	19	13	3	208	55.8%
割合	34.1%	49.0%	9.1%	6.3%	1.4%	100.0%	
回答なし	1	3	0	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	118	192	37	21	5	373	100.0%
割合	31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%	



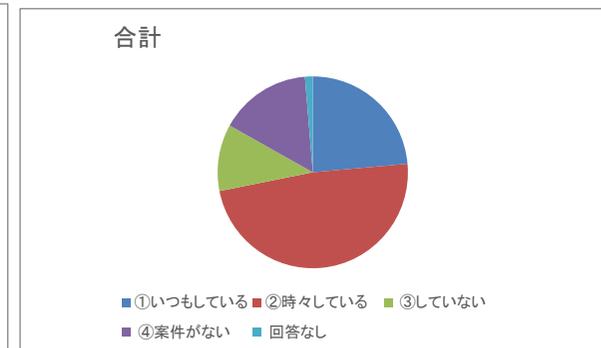
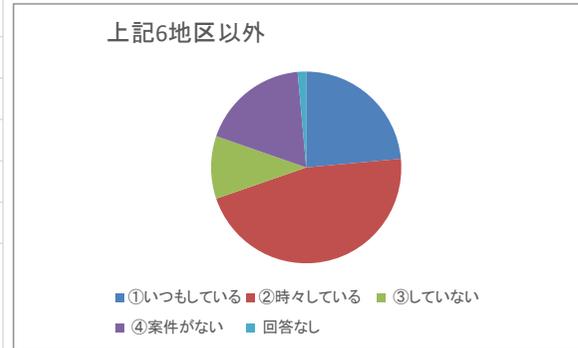
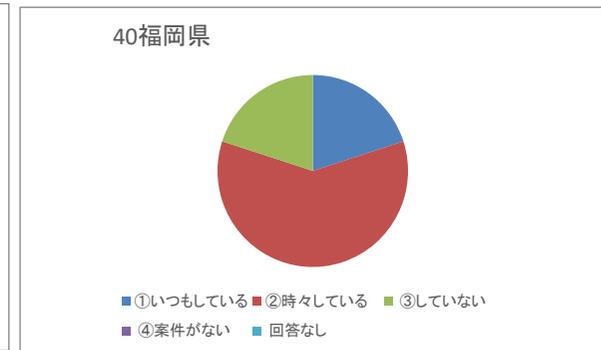
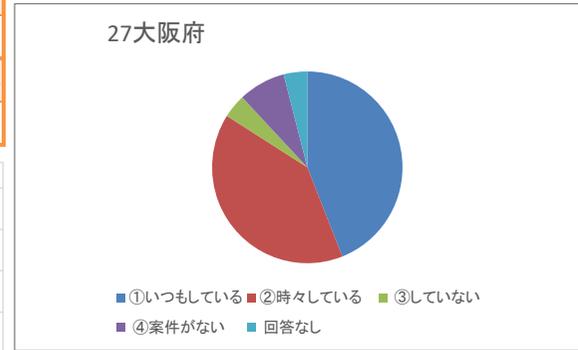
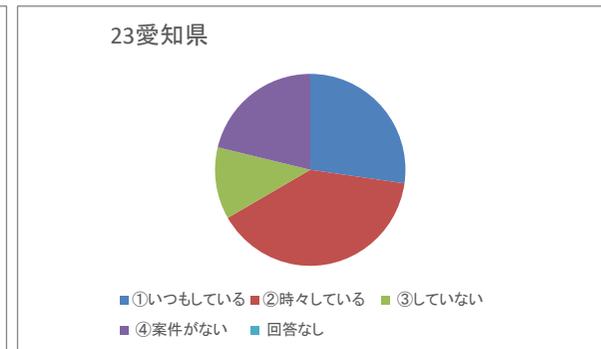
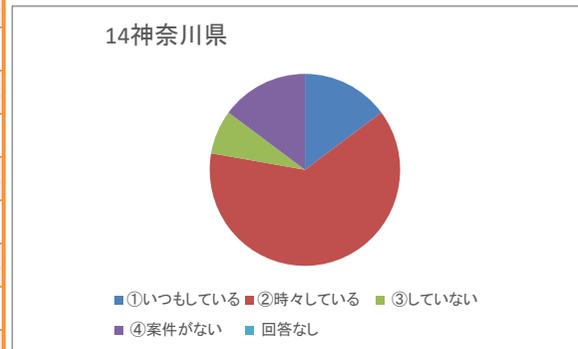
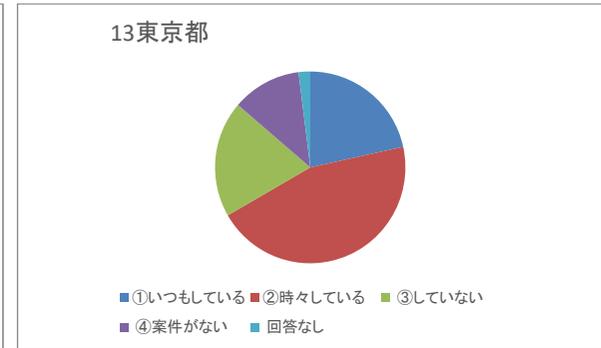
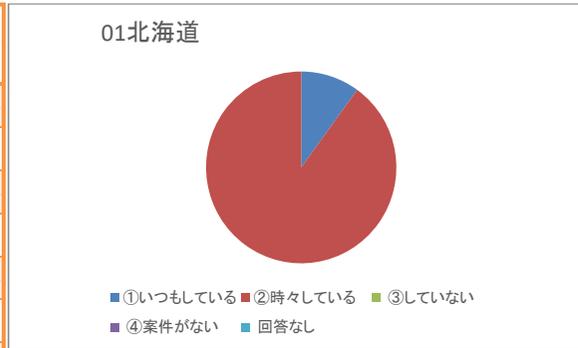
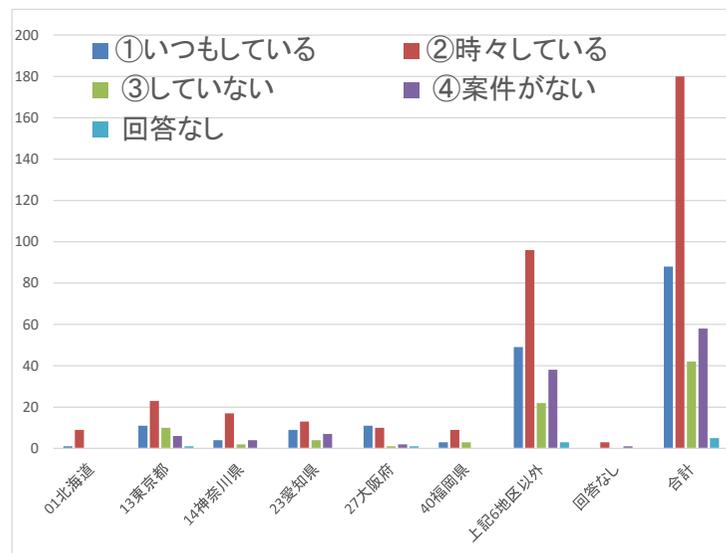
Q1)47地区×Q5-3)蚊調査法

蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	0	4	2	4	0	10	2.7%
割合	0.0%	40.0%	20.0%	40.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	11	23	6	10	1	51	13.7%
割合	21.6%	45.1%	11.8%	19.6%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	4	13	2	8	0	27	7.2%
割合	14.8%	48.1%	7.4%	29.6%	0.0%	100.0%	
23愛知県	6	11	3	13	0	33	8.8%
割合	18.2%	33.3%	9.1%	39.4%	0.0%	100.0%	
27大阪府	8	10	3	3	1	25	6.7%
割合	32.0%	40.0%	12.0%	12.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	2	7	3	3	0	15	4.0%
割合	13.3%	46.7%	20.0%	20.0%	0.0%	100.0%	
記6地区以外	39	78	25	63	3	208	55.8%
割合	18.8%	37.5%	12.0%	30.3%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	70	149	44	105	5	373	100.0%
割合	18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%	



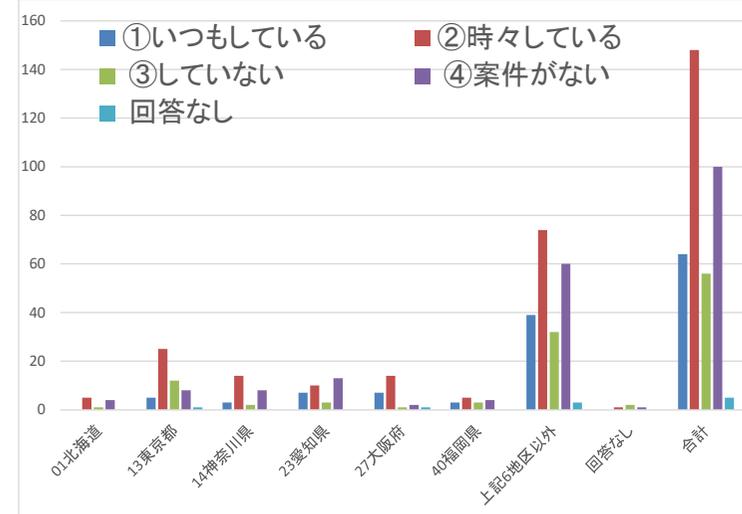
Q1)47地区×Q5-4)ハエ・コバエ調査法

ハエ・コバエ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	1	9	0	0	0	10	2.7%
割合	10.0%	90.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	11	23	10	6	1	51	13.7%
割合	21.6%	45.1%	19.6%	11.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	4	17	2	4	0	27	7.2%
割合	14.8%	63.0%	7.4%	14.8%	0.0%	100.0%	
23愛知県	9	13	4	7	0	33	8.8%
割合	27.3%	39.4%	12.1%	21.2%	0.0%	100.0%	
27大阪府	11	10	1	2	1	25	6.7%
割合	44.0%	40.0%	4.0%	8.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	3	9	3	0	0	15	4.0%
割合	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
記6地区以外	49	96	22	38	3	208	55.8%
割合	23.6%	46.2%	10.6%	18.3%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	88	180	42	58	5	373	100.0%
割合	23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%	

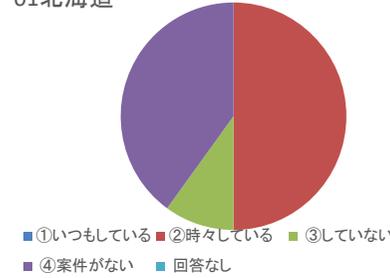


Q1)47地区×Q5-5)イェダニ等調査法

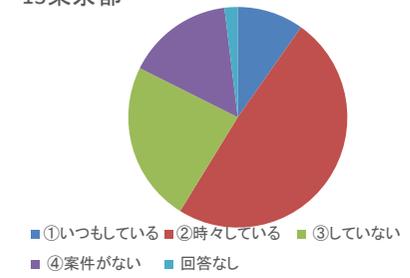
イェダニなど 吸血ダニ類	①いつも している	②時々 している	③して いない	④案件 がない	回答 なし	合計	割合
01北海道	0	5	1	4	0	10	2.7%
割合	0.0%	50.0%	10.0%	40.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	5	25	12	8	1	51	13.7%
割合	9.8%	49.0%	23.5%	15.7%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	3	14	2	8	0	27	7.2%
割合	11.1%	51.9%	7.4%	29.6%	0.0%	100.0%	
23愛知県	7	10	3	13	0	33	8.8%
割合	21.2%	30.3%	9.1%	39.4%	0.0%	100.0%	
27大阪府	7	14	1	2	1	25	6.7%
割合	28.0%	56.0%	4.0%	8.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	3	5	3	4	0	15	4.0%
割合	20.0%	33.3%	20.0%	26.7%	0.0%	100.0%	
記6地区以外	39	74	32	60	3	208	55.8%
割合	18.8%	35.6%	15.4%	28.8%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	1	2	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	64	148	56	100	5	373	100.0%
割合	17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%	



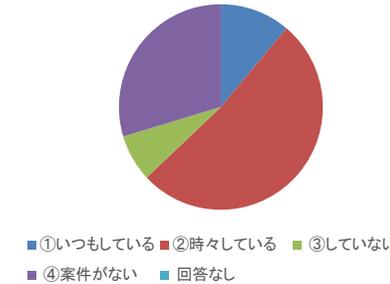
01北海道



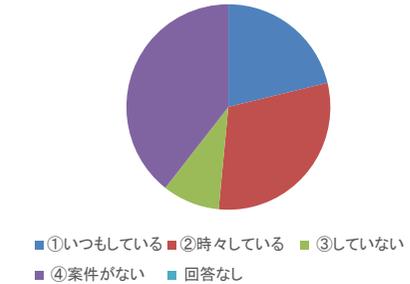
13東京都



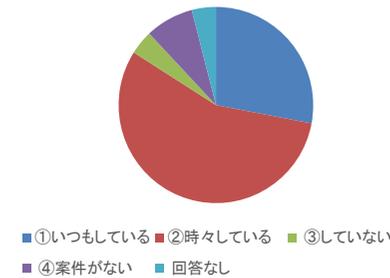
14神奈川県



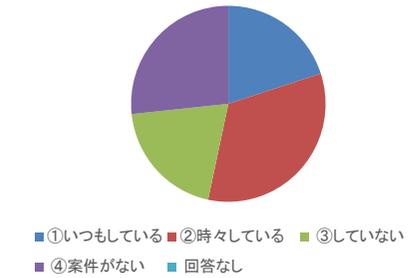
23愛知県



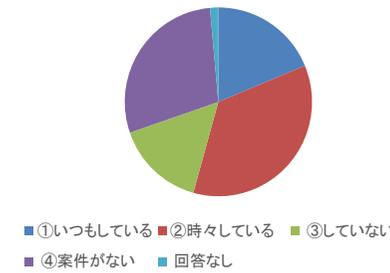
27大阪府



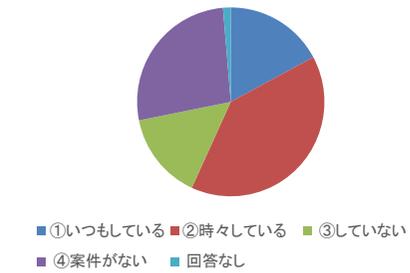
40福岡県



上記6地区以外

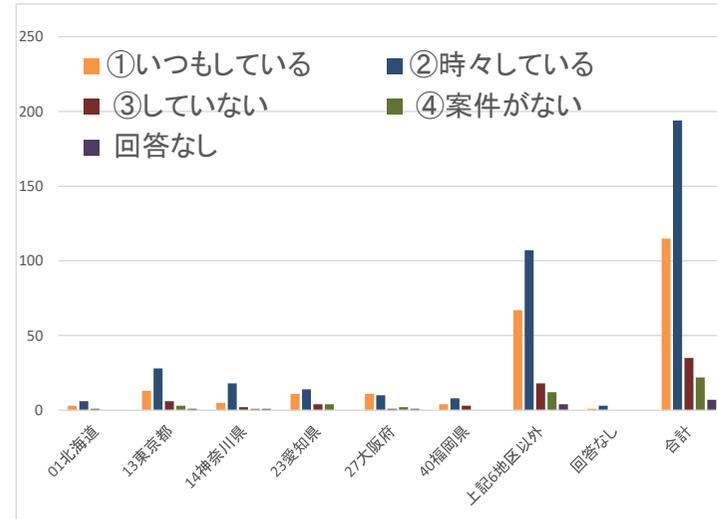
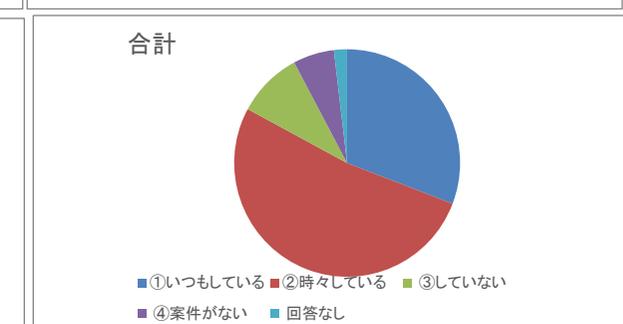
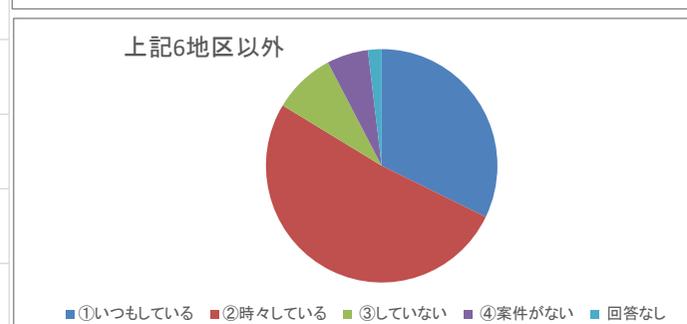
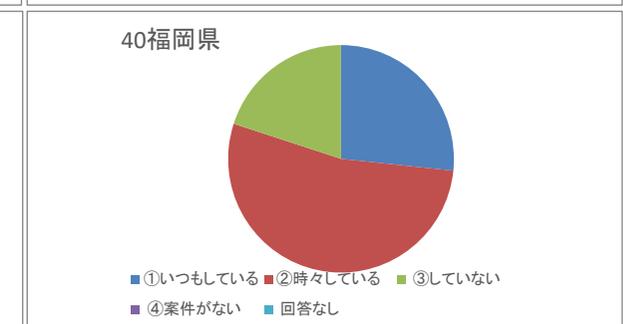
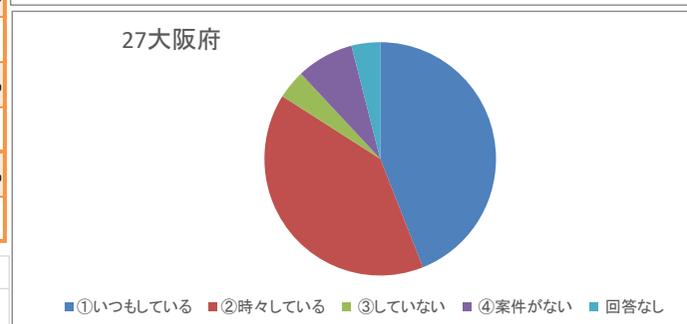
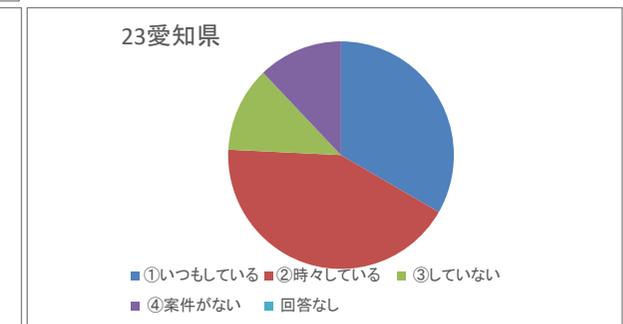
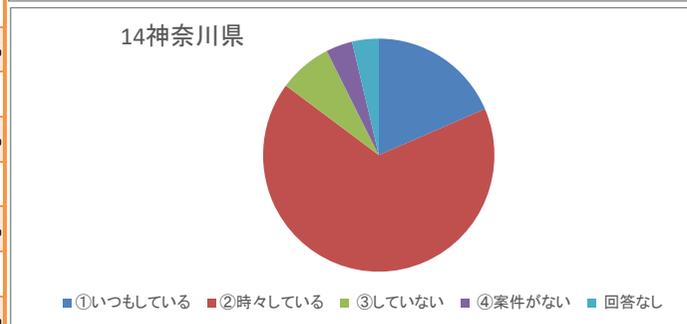
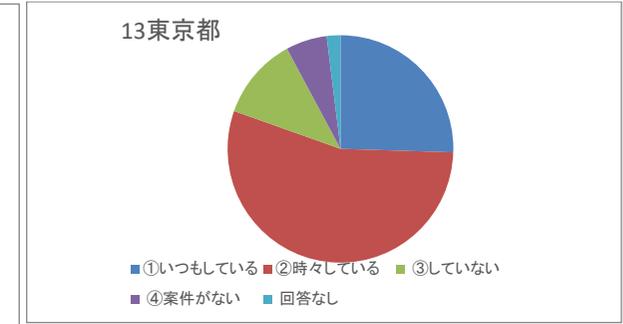
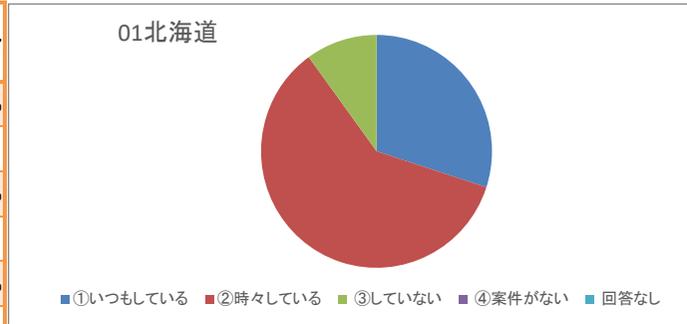


合計



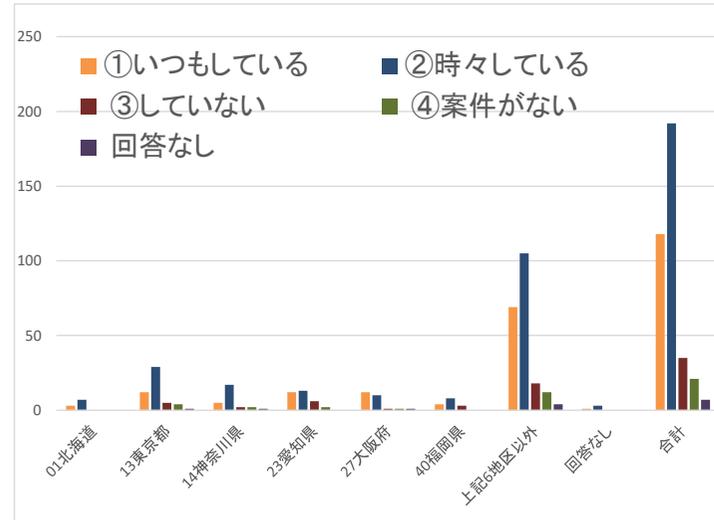
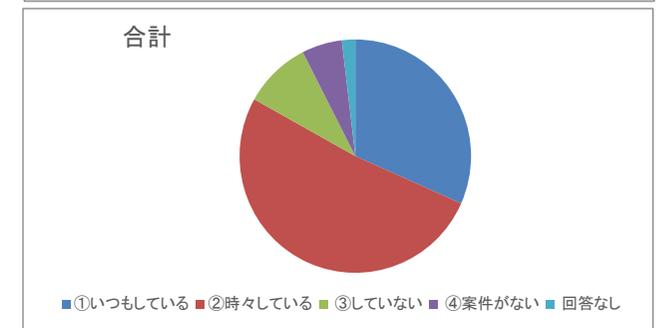
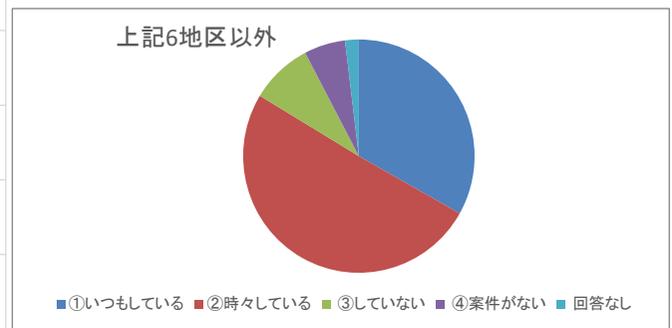
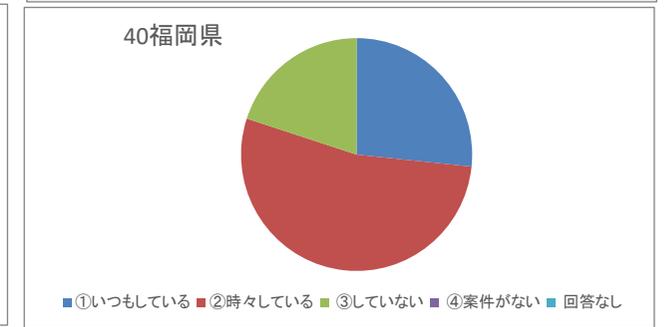
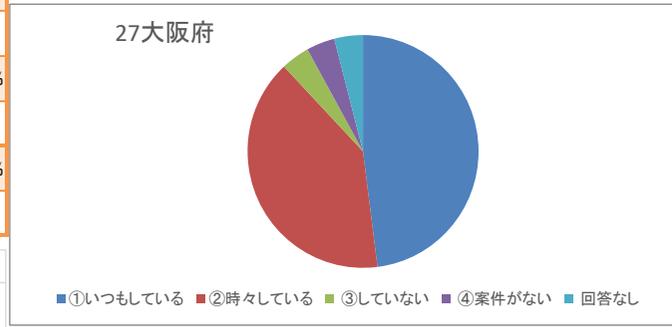
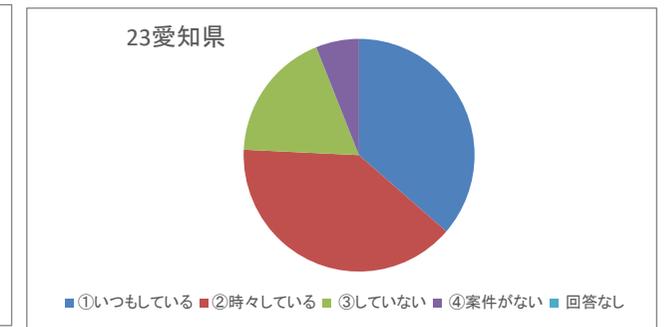
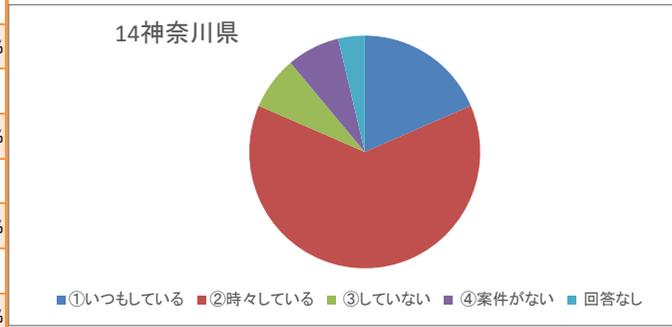
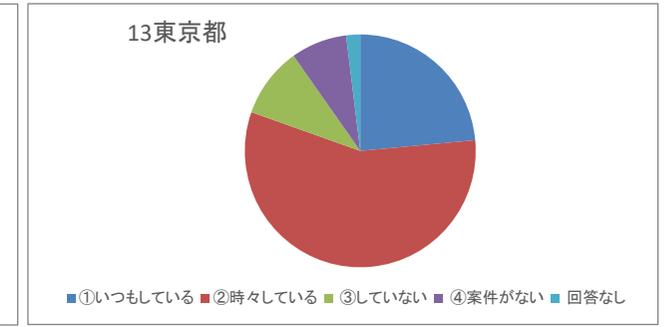
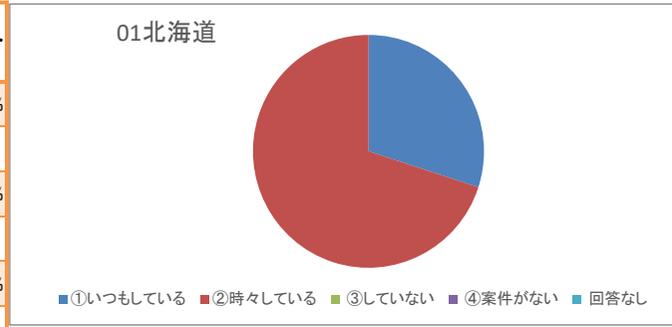
Q1)47地区×Q6-1)ネズミ防除法

ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	3	6	1	0	0	10	2.7%
割合	30.0%	60.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	13	28	6	3	1	51	13.7%
割合	25.5%	54.9%	11.8%	5.9%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	18	2	1	1	27	7.2%
割合	18.5%	66.7%	7.4%	3.7%	3.7%	100.0%	
23愛知県	11	14	4	4	0	33	8.8%
割合	33.3%	42.4%	12.1%	12.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	11	10	1	2	1	25	6.7%
割合	44.0%	40.0%	4.0%	8.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	4	8	3	0	0	15	4.0%
割合	26.7%	53.3%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	67	107	18	12	4	208	55.8%
割合	32.2%	51.4%	8.7%	5.8%	1.9%	100.0%	
回答なし	1	3	0	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	115	194	35	22	7	373	100.0%
割合	30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%	



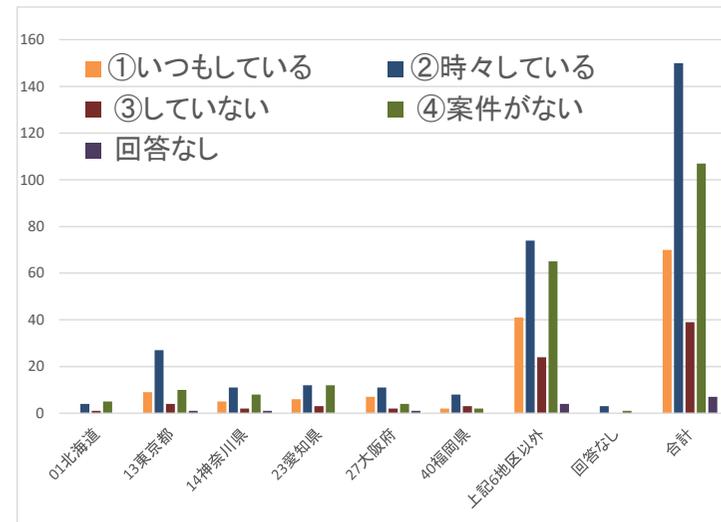
Q1)47地区×Q6-2)ゴキブリ防除法

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	3	7	0	0	0	10	2.7%
割合	30.0%	70.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	12	29	5	4	1	51	13.7%
割合	23.5%	56.9%	9.8%	7.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	17	2	2	1	27	7.2%
割合	18.5%	63.0%	7.4%	7.4%	3.7%	100.0%	
23愛知県	12	13	6	2	0	33	8.8%
割合	36.4%	39.4%	18.2%	6.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	12	10	1	1	1	25	6.7%
割合	48.0%	40.0%	4.0%	4.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	4	8	3	0	0	15	4.0%
割合	26.7%	53.3%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	69	105	18	12	4	208	55.8%
割合	33.2%	50.5%	8.7%	5.8%	1.9%	100.0%	
回答なし	1	3	0	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	118	192	35	21	7	373	100.0%
割合	31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%	

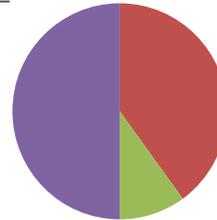


Q1)47地区×Q6-3)蚊防除法

蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	0	4	1	5	0	10	2.7%
割合	0.0%	40.0%	10.0%	50.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	9	27	4	10	1	51	13.7%
割合	17.6%	52.9%	7.8%	19.6%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	11	2	8	1	27	7.2%
割合	18.5%	40.7%	7.4%	29.6%	3.7%	100.0%	
23愛知県	6	12	3	12	0	33	8.8%
割合	18.2%	36.4%	9.1%	36.4%	0.0%	100.0%	
27大阪府	7	11	2	4	1	25	6.7%
割合	28.0%	44.0%	8.0%	16.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	2	8	3	2	0	15	4.0%
割合	13.3%	53.3%	20.0%	13.3%	0.0%	100.0%	
3地区以外	41	74	24	65	4	208	55.8%
割合	19.7%	35.6%	11.5%	31.3%	1.9%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	70	150	39	107	7	373	100.0%
割合	18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%	

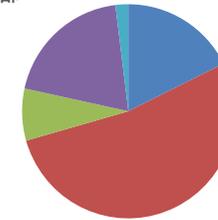


01北海道



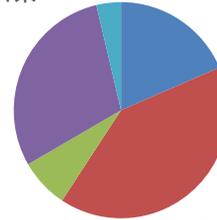
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

13東京都



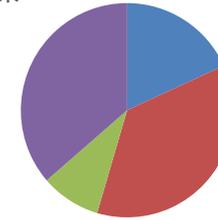
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

14神奈川県



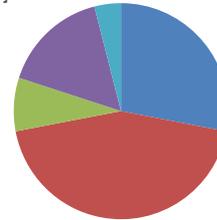
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

23愛知県



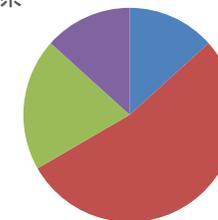
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

27大阪府



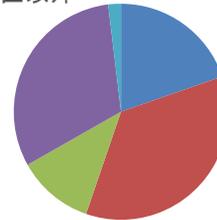
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

40福岡県



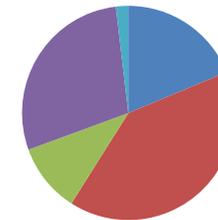
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

上記6地区以外



■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

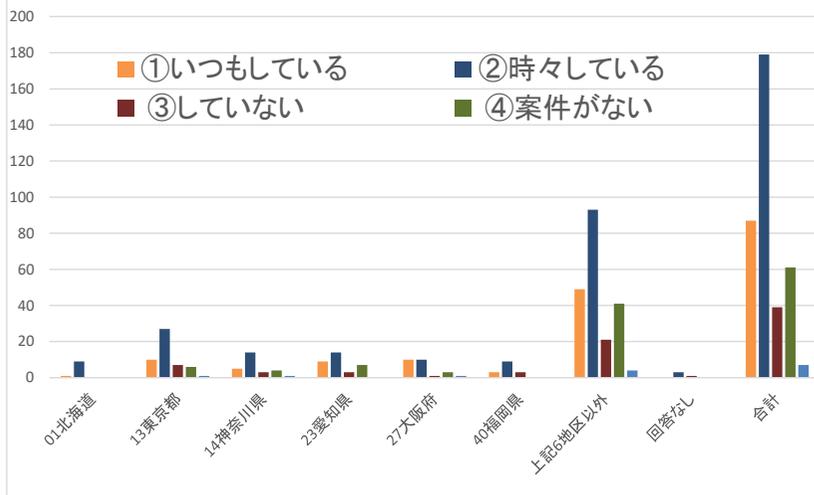
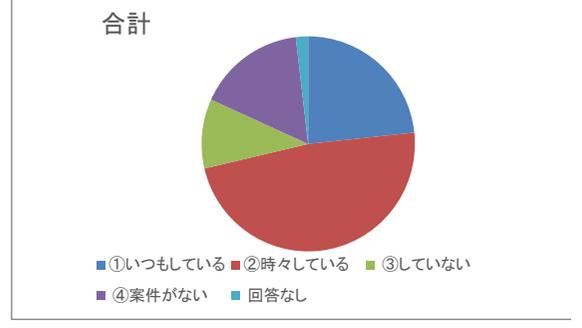
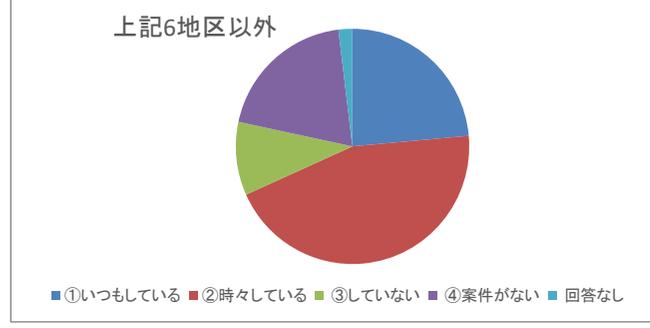
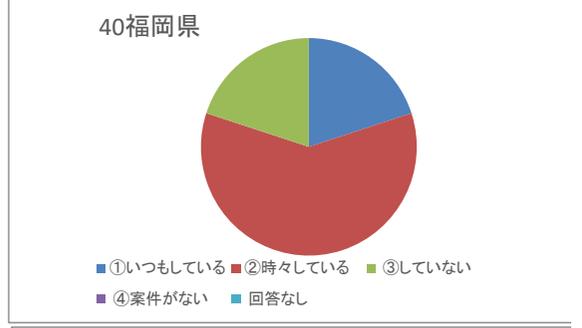
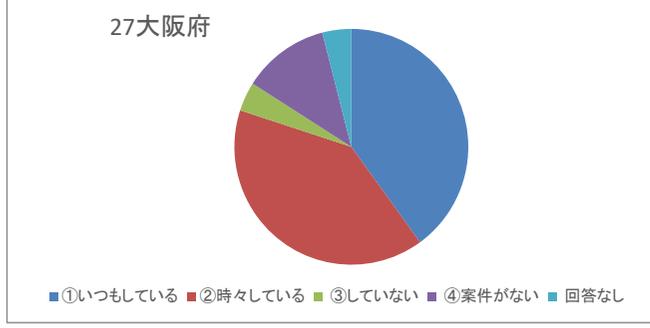
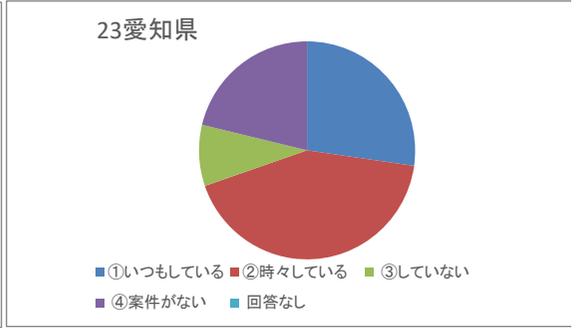
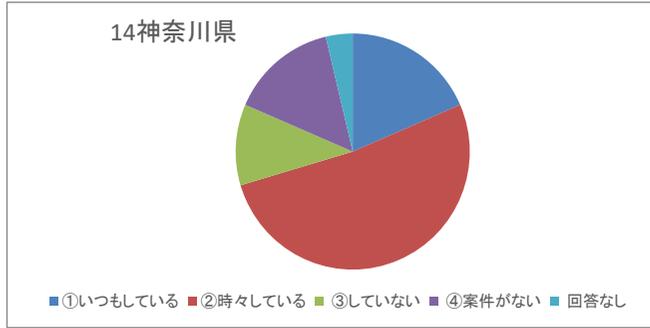
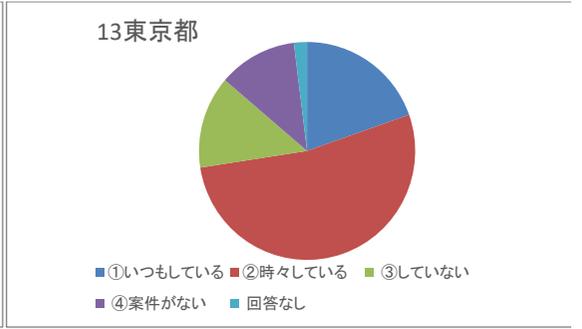
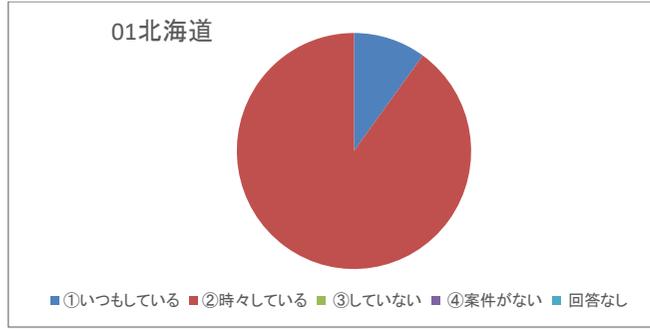
合計



■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

Q1)47地区×Q6-4)ハエ・コバエ防除法

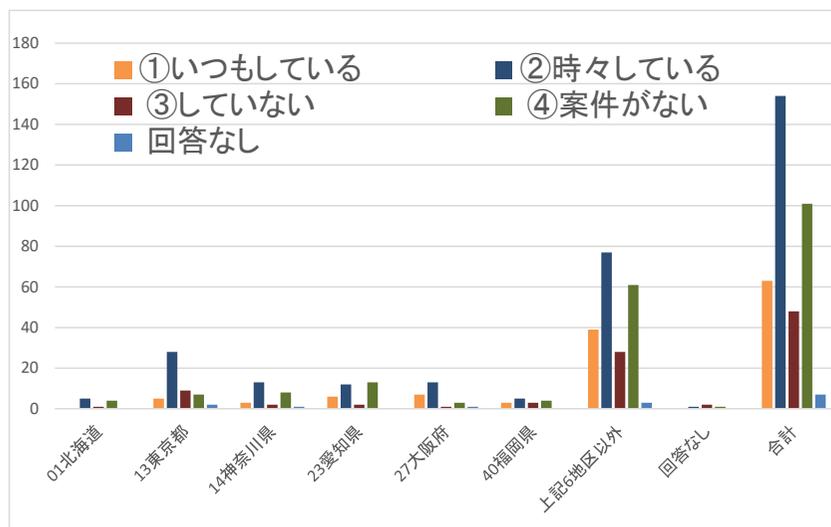
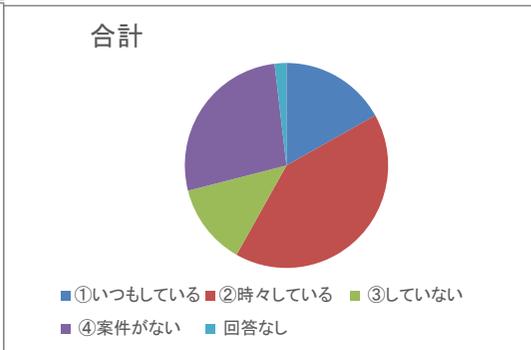
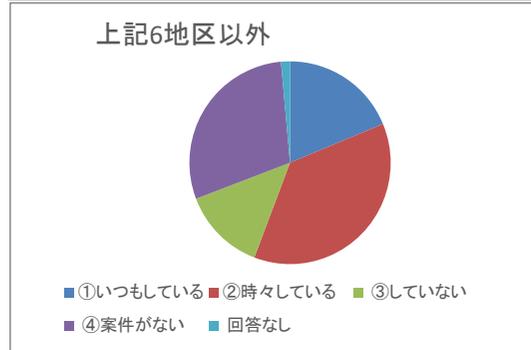
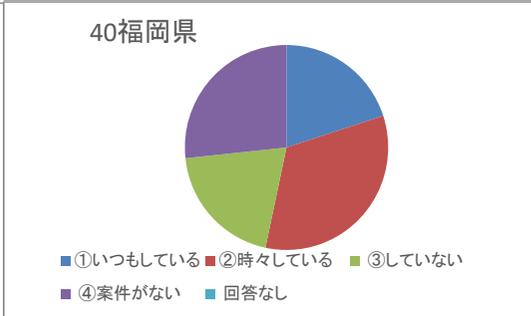
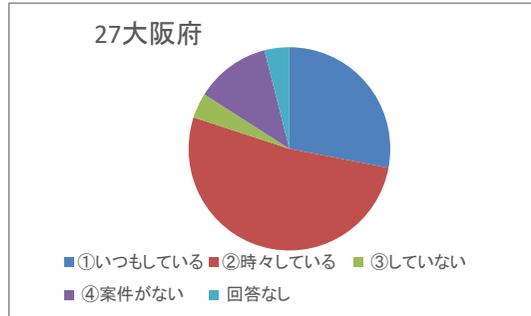
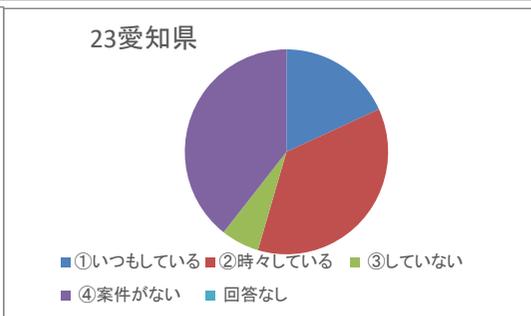
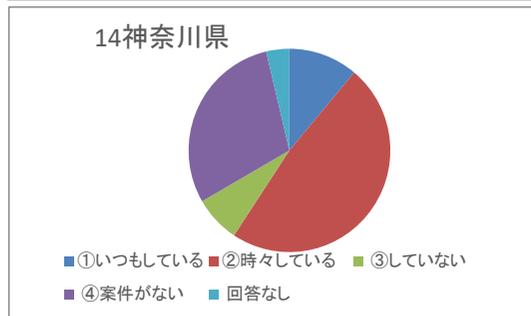
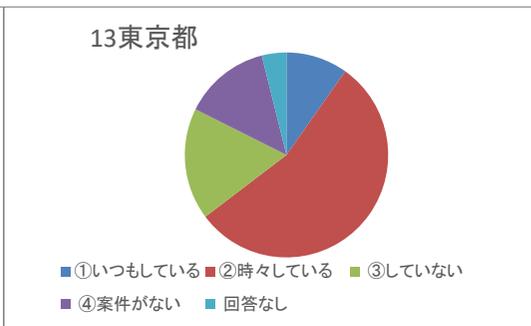
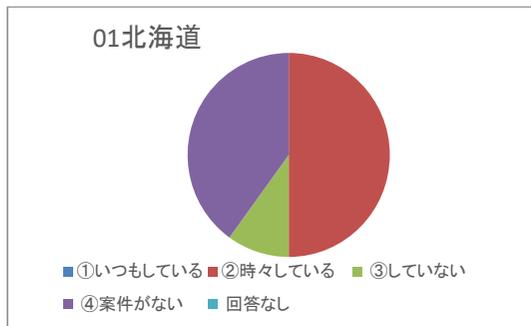
ハエ・コバエ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	1	9	0	0	0	10	2.7%
割合	10.0%	90.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	10	27	7	6	1	51	13.7%
割合	19.6%	52.9%	13.7%	11.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	14	3	4	1	27	7.2%
割合	18.5%	51.9%	11.1%	14.8%	3.7%	100.0%	
23愛知県	9	14	3	7	0	33	8.8%
割合	27.3%	42.4%	9.1%	21.2%	0.0%	100.0%	
27大阪府	10	10	1	3	1	25	6.7%
割合	40.0%	40.0%	4.0%	12.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	3	9	3	0	0	15	4.0%
割合	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	49	93	21	41	4	208	55.8%
割合	23.6%	44.7%	10.1%	19.7%	1.9%	100.0%	
回答なし	0	3	1	0	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	87	179	39	61	7	373	100.0%
割合	23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	100.0%	



P10

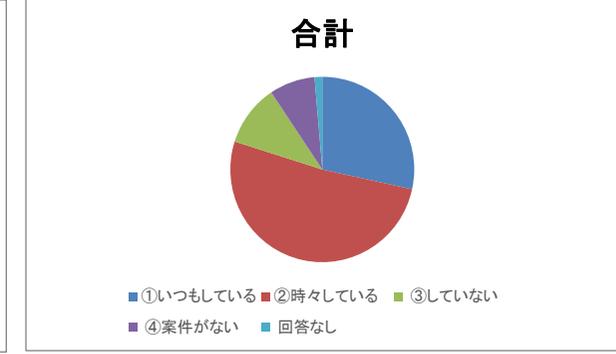
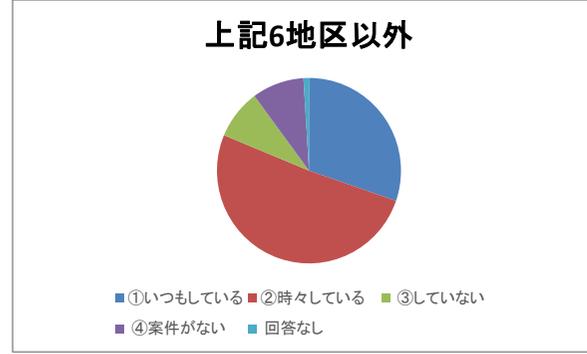
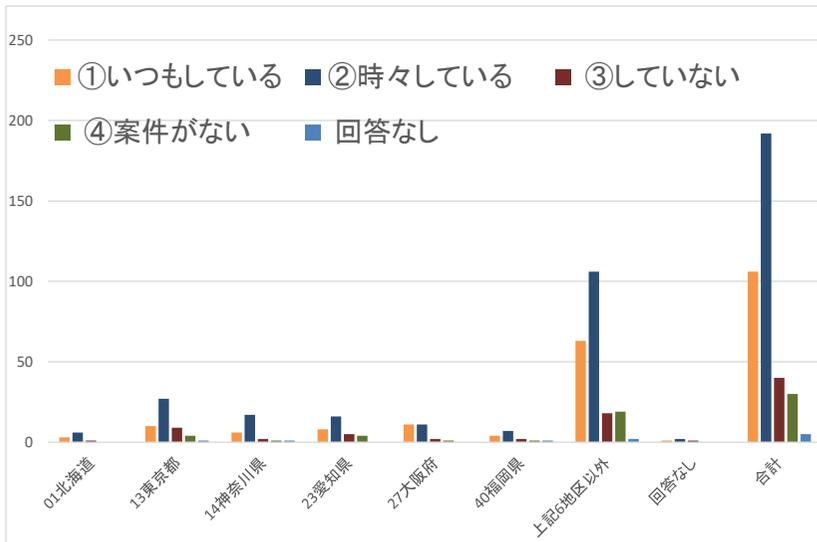
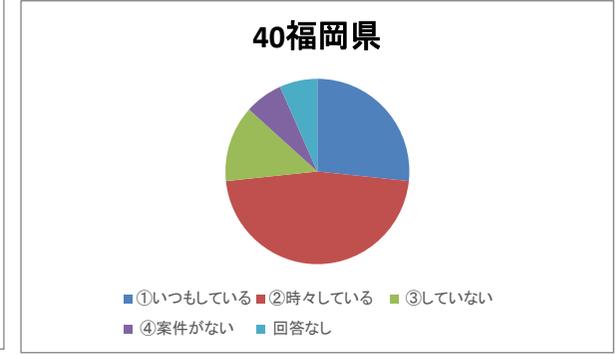
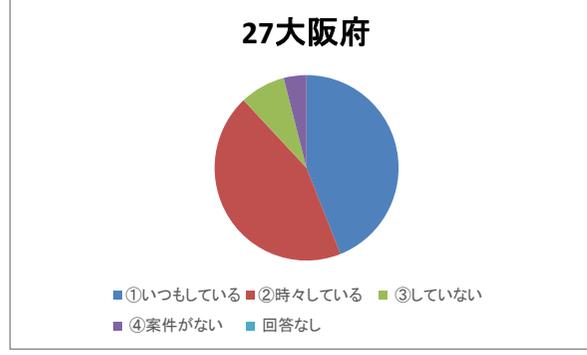
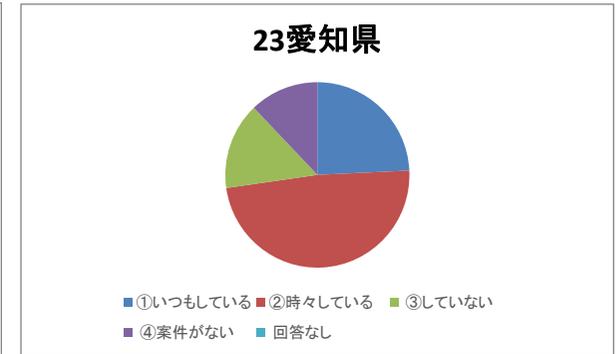
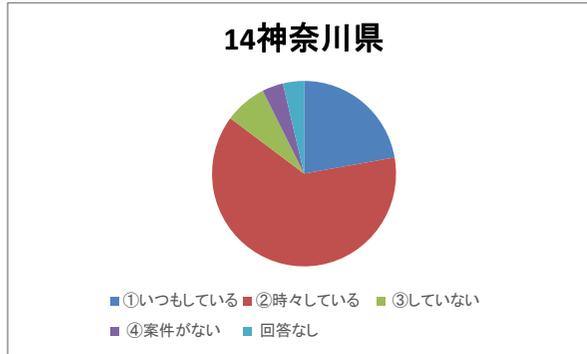
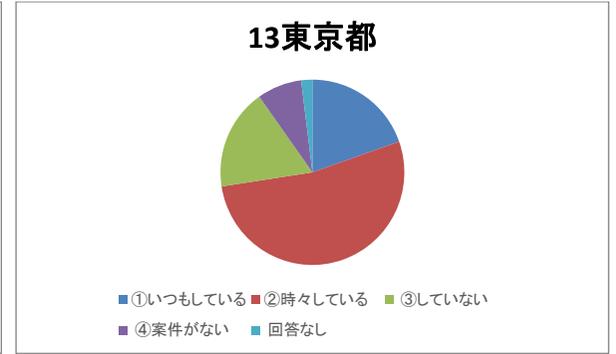
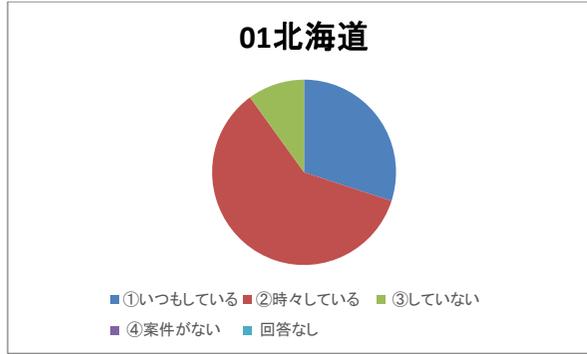
Q1)47地区×Q6-5)イエダニ等防除法

イエダニなど吸血ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	0	5	1	4	0	10	2.7%
割合	0.0%	50.0%	10.0%	40.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	5	28	9	7	2	51	13.7%
割合	9.8%	54.9%	17.6%	13.7%	3.9%	100.0%	
14神奈川県	3	13	2	8	1	27	7.2%
割合	11.1%	48.1%	7.4%	29.6%	3.7%	100.0%	
23愛知県	6	12	2	13	0	33	8.8%
割合	18.2%	36.4%	6.1%	39.4%	0.0%	100.0%	
27大阪府	7	13	1	3	1	25	6.7%
割合	28.0%	52.0%	4.0%	12.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	3	5	3	4	0	15	4.0%
割合	20.0%	33.3%	20.0%	26.7%	0.0%	100.0%	
上記6地区以外	39	77	28	61	3	208	55.8%
割合	18.8%	37.0%	13.5%	29.3%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	1	2	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	63	154	48	101	7	373	100.0%
割合	16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%	



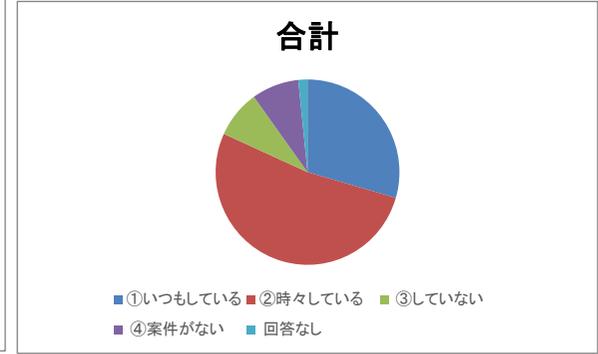
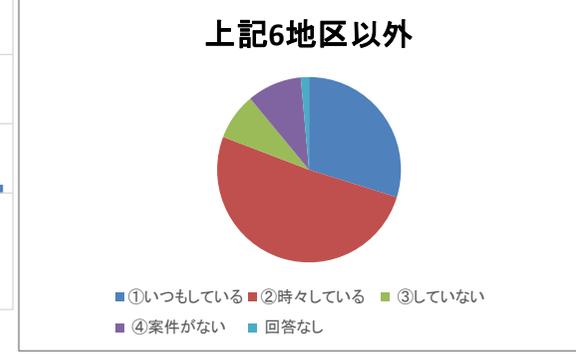
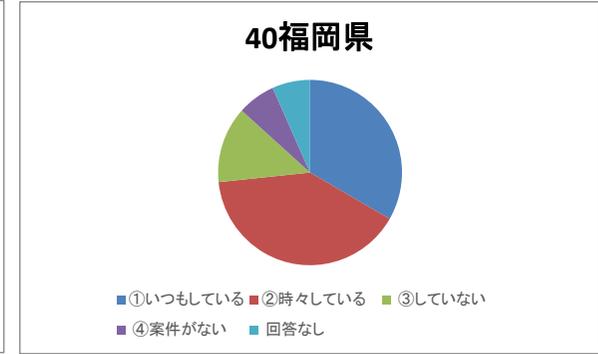
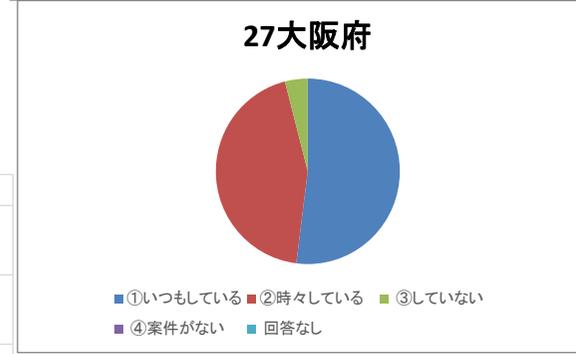
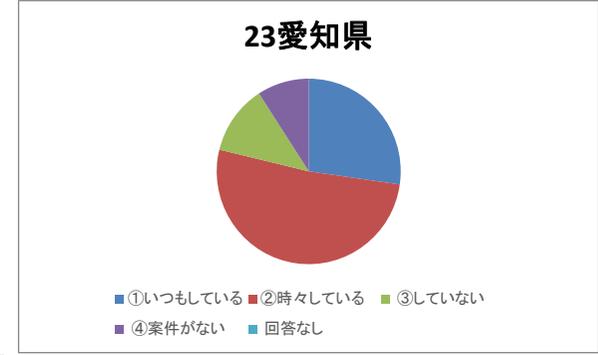
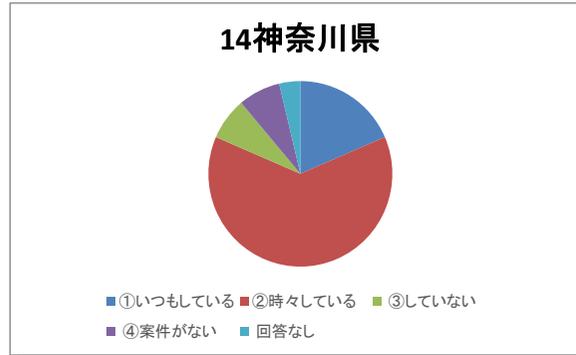
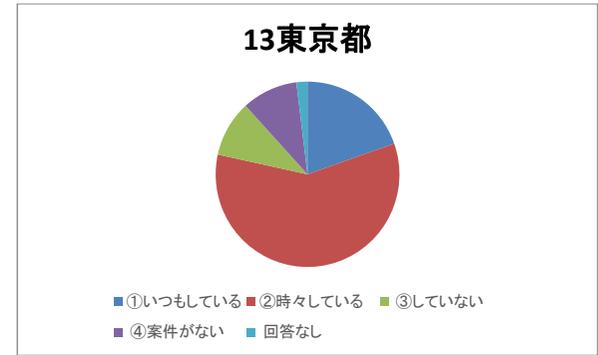
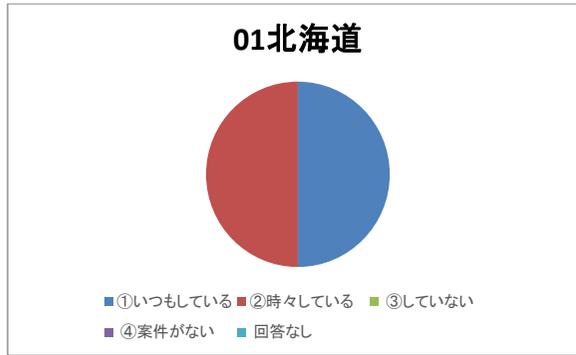
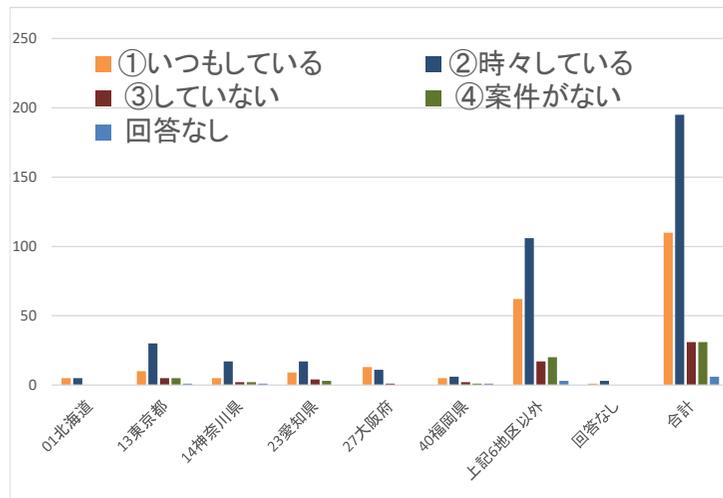
Q1)47地区×Q12-1)目標水準-ネズミ

ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	3	6	1	0	0	10	2.7%
割合	30.0%	60.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	10	27	9	4	1	51	13.7%
割合	19.6%	52.9%	17.6%	7.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	6	17	2	1	1	27	7.2%
割合	22.2%	63.0%	7.4%	3.7%	3.7%	100.0%	
23愛知県	8	16	5	4	0	33	8.8%
割合	24.2%	48.5%	15.2%	12.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	11	11	2	1	0	25	6.7%
割合	44.0%	44.0%	8.0%	4.0%	0.0%	100.0%	
40福岡県	4	7	2	1	1	15	4.0%
割合	26.7%	46.7%	13.3%	6.7%	6.7%	100.0%	
記6地区以外	63	106	18	19	2	208	55.8%
割合	30.3%	51.0%	8.7%	9.1%	1.0%	100.0%	
回答なし	1	2	1	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	106	192	40	30	5	373	100.0%
割合	28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%	



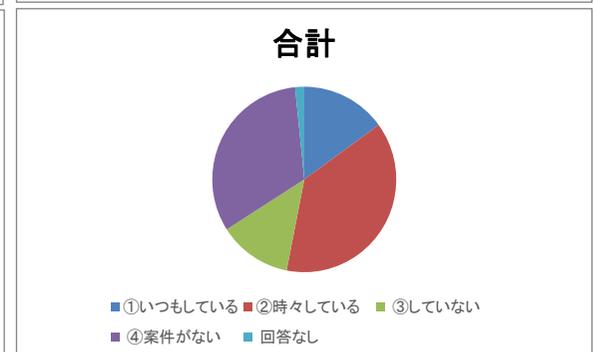
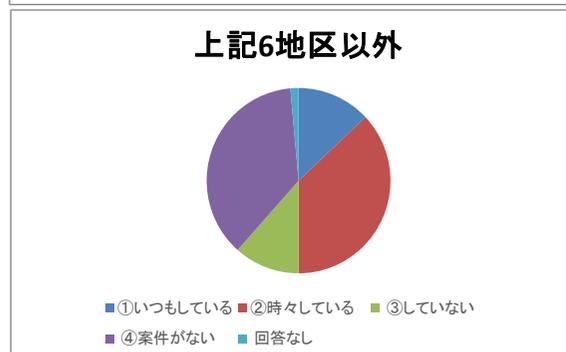
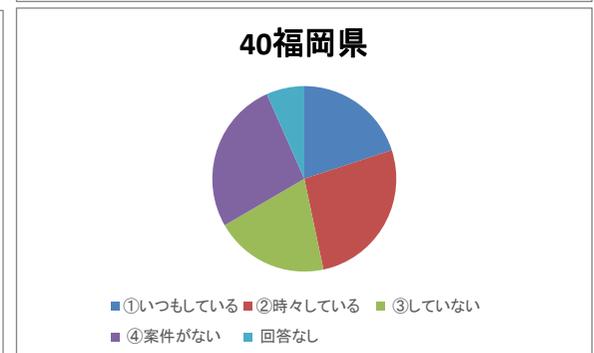
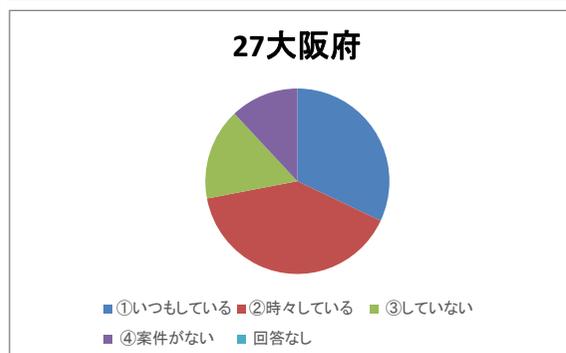
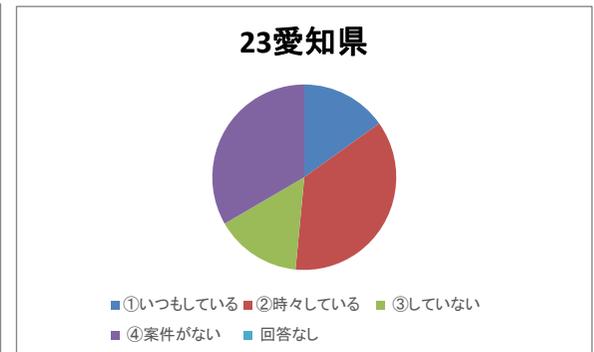
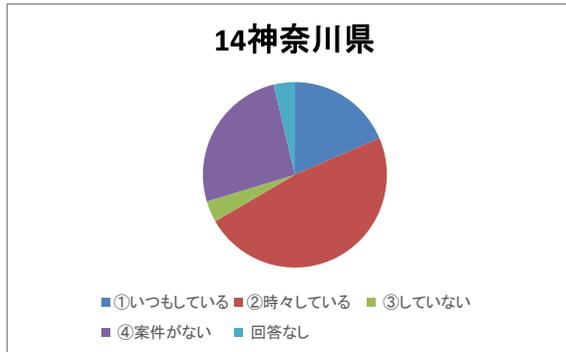
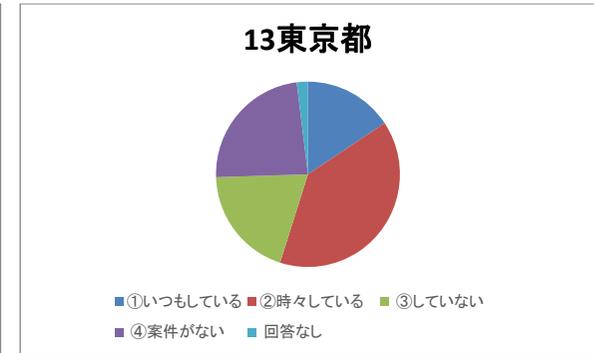
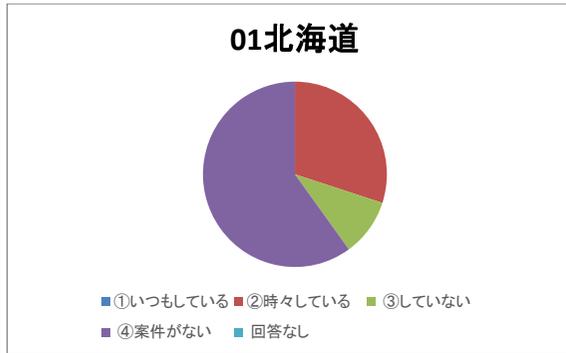
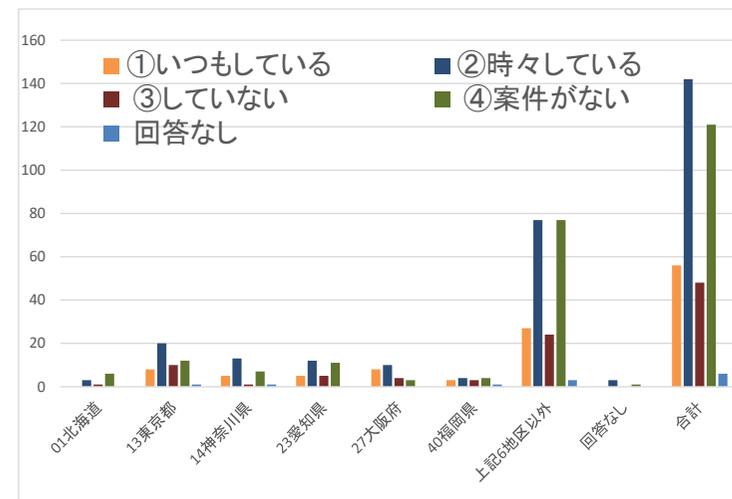
Q1)47地区×Q12-2)目標水準-ゴキブリ

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	5	5	0	0	0	10	2.7%
割合	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	10	30	5	5	1	51	13.7%
割合	19.6%	58.8%	9.8%	9.8%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	17	2	2	1	27	7.2%
割合	18.5%	63.0%	7.4%	7.4%	3.7%	100.0%	
23愛知県	9	17	4	3	0	33	8.8%
割合	27.3%	51.5%	12.1%	9.1%	0.0%	100.0%	
27大阪府	13	11	1	0	0	25	6.7%
割合	52.0%	44.0%	4.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
40福岡県	5	6	2	1	1	15	4.0%
割合	33.3%	40.0%	13.3%	6.7%	6.7%	100.0%	
上記6地区以外	62	106	17	20	3	208	55.8%
割合	29.8%	51.0%	8.2%	9.6%	1.4%	100.0%	
回答なし	1	3	0	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	110	195	31	31	6	373	100.0%
割合	29.5%	52.3%	8.3%	8.3%	1.6%	100.0%	



Q1)47地区×Q12-3)目標水準-蚊

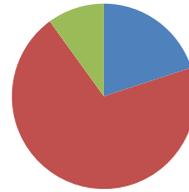
蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	0	3	1	6	0	10	2.7%
割合	0.0%	30.0%	10.0%	60.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	8	20	10	12	1	51	13.7%
割合	15.7%	39.2%	19.6%	23.5%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	13	1	7	1	27	7.2%
割合	18.5%	48.1%	3.7%	25.9%	3.7%	100.0%	
23愛知県	5	12	5	11	0	33	8.8%
割合	15.2%	36.4%	15.2%	33.3%	0.0%	100.0%	
27大阪府	8	10	4	3	0	25	6.7%
割合	32.0%	40.0%	16.0%	12.0%	0.0%	100.0%	
40福岡県	3	4	3	4	1	15	4.0%
割合	20.0%	26.7%	20.0%	26.7%	6.7%	100.0%	
上記6地区以外	27	77	24	77	3	208	55.8%
割合	13.0%	37.0%	11.5%	37.0%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	56	142	48	121	6	373	100.0%
割合	15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%	



Q1)47地区×Q12-4)目標水準-ハエ・コバエ

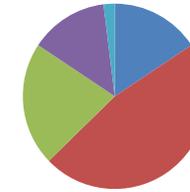
ハエ・コバエ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	2	7	1	0	0	10	2.7%
割合	20.0%	70.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	8	24	11	7	1	51	13.7%
割合	15.7%	47.1%	21.6%	13.7%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	5	17	1	3	1	27	7.2%
割合	18.5%	63.0%	3.7%	11.1%	3.7%	100.0%	
23愛知県	6	14	5	8	0	33	8.8%
割合	18.2%	42.4%	15.2%	24.2%	0.0%	100.0%	
27大阪府	11	9	3	2	0	25	6.7%
割合	44.0%	36.0%	12.0%	8.0%	0.0%	100.0%	
40福岡県	4	5	4	0	2	15	4.0%
割合	26.7%	33.3%	26.7%	0.0%	13.3%	100.0%	
上記6地区以外	39	98	21	48	2	208	55.8%
割合	18.8%	47.1%	10.1%	23.1%	1.0%	100.0%	
回答なし	0	3	0	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	75.0%	0.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	75	177	46	69	6	373	100.0%
割合	20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%	

01北海道



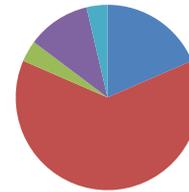
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

13東京都



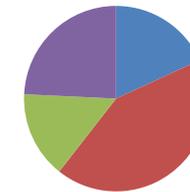
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

14神奈川県



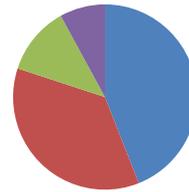
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

23愛知県



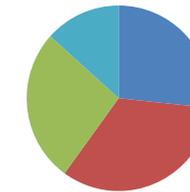
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

27大阪府



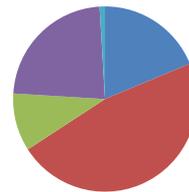
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

40福岡県



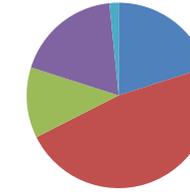
■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

上記6地区以外

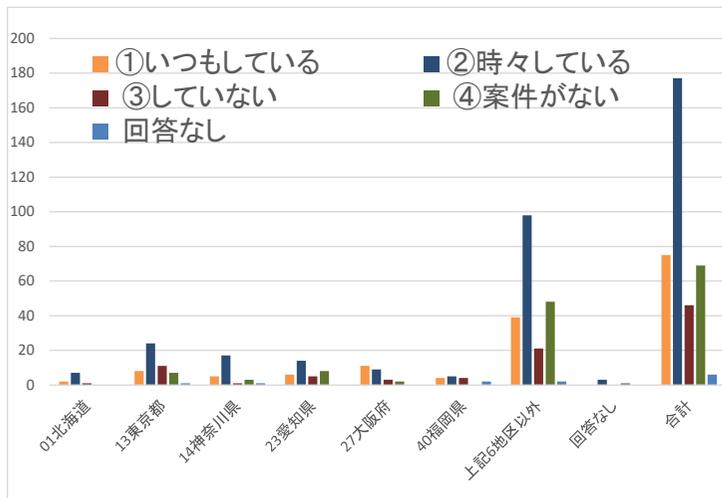


■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし

合計

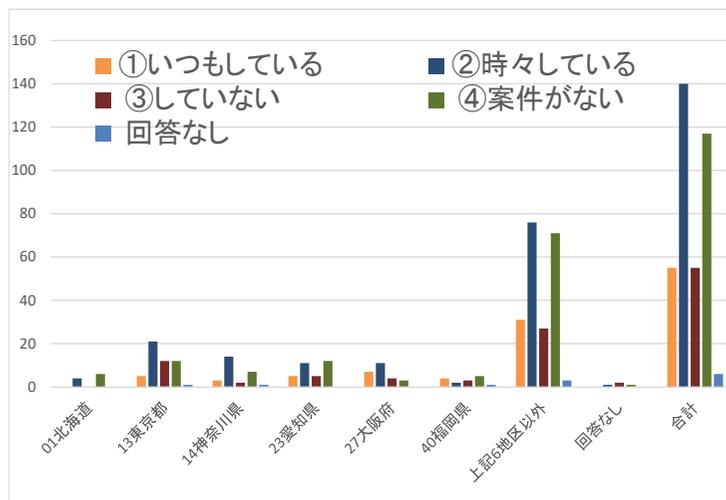
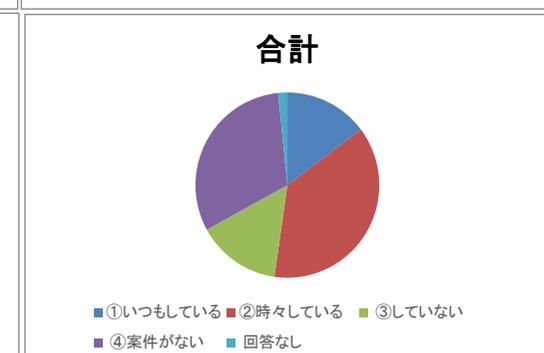
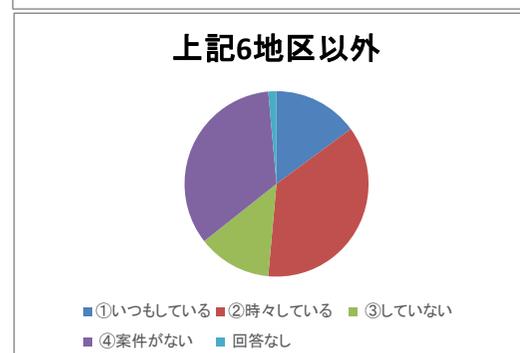
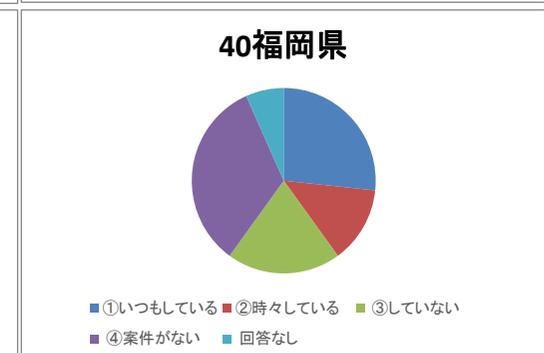
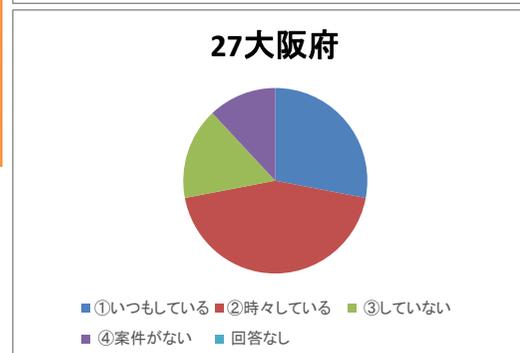
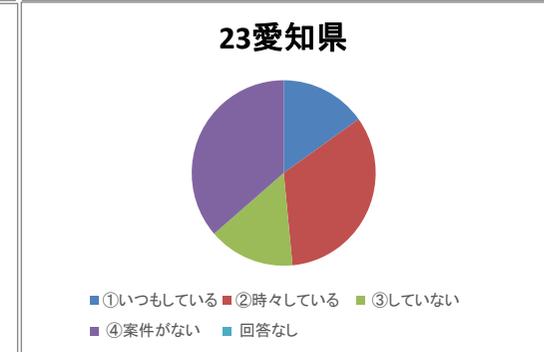
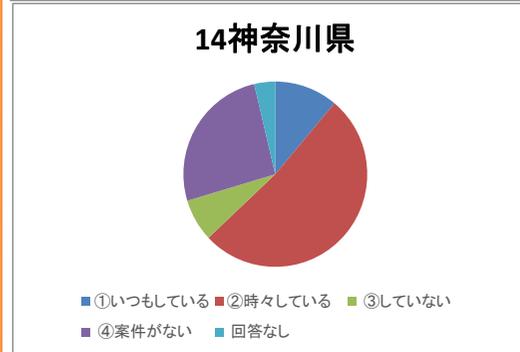
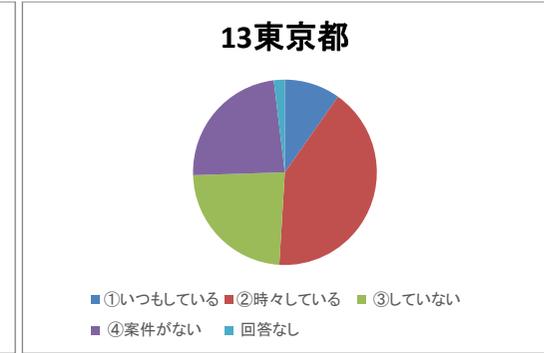
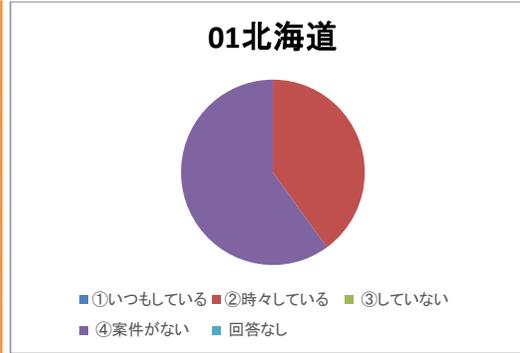


■①いつもしている ■②時々している ■③していない  
■④案件がない ■回答なし



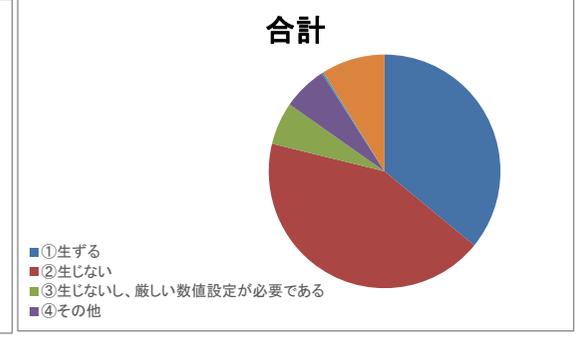
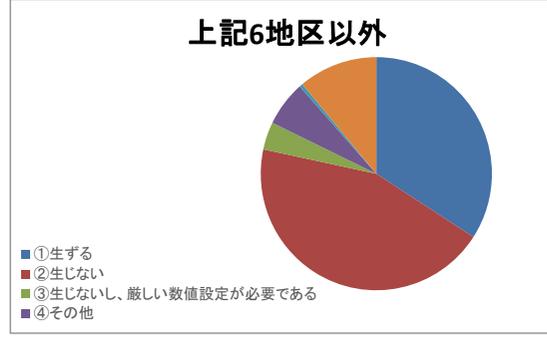
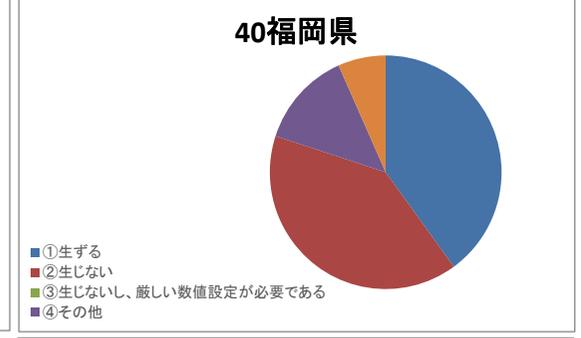
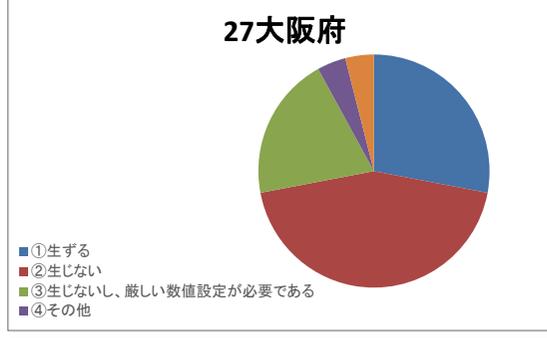
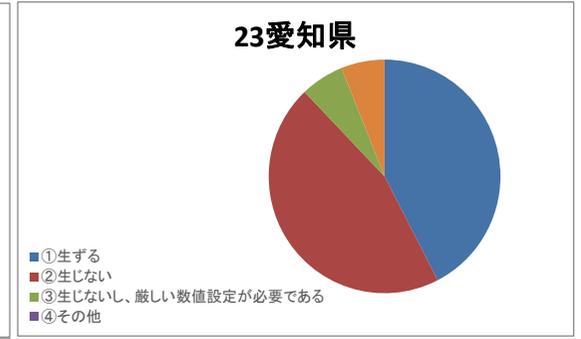
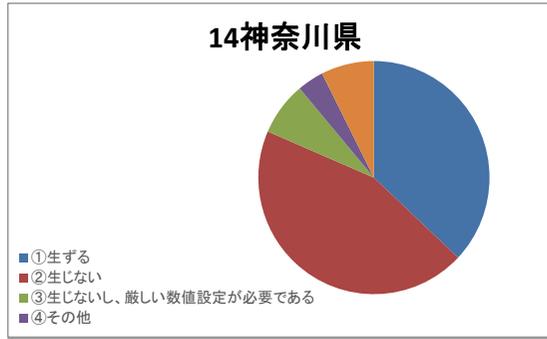
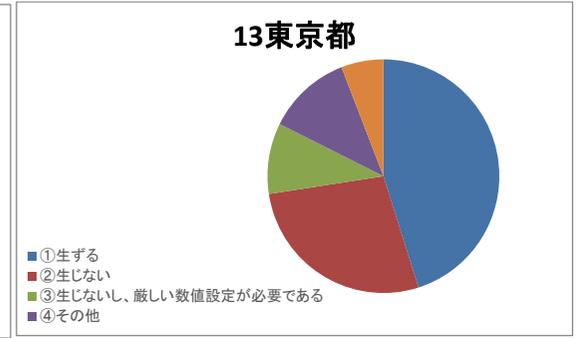
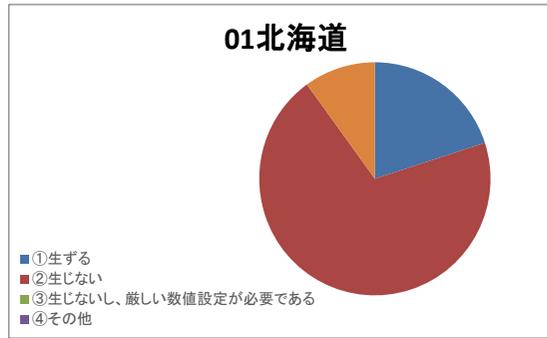
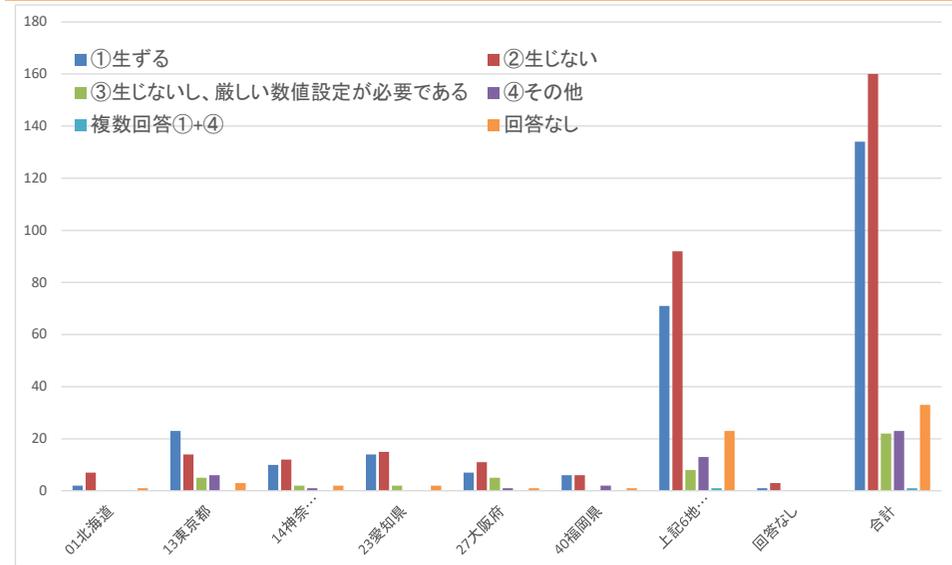
Q1)47地区×Q12-5)目標水準-イエダニなどの吸血性ダニ

イエダニなど吸血ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
01北海道	0	4	0	6	0	10	2.7%
割合	0.0%	40.0%	0.0%	60.0%	0.0%	100.0%	
13東京都	5	21	12	12	1	51	13.7%
割合	9.8%	41.2%	23.5%	23.5%	2.0%	100.0%	
14神奈川県	3	14	2	7	1	27	7.2%
割合	11.1%	51.9%	7.4%	25.9%	3.7%	100.0%	
23愛知県	5	11	5	12	0	33	8.8%
割合	15.2%	33.3%	15.2%	36.4%	0.0%	100.0%	
27大阪府	7	11	4	3	0	25	6.7%
割合	28.0%	44.0%	16.0%	12.0%	0.0%	100.0%	
40福岡県	4	2	3	5	1	15	4.0%
割合	26.7%	13.3%	20.0%	33.3%	6.7%	100.0%	
記6地区以外	31	76	27	71	3	208	55.8%
割合	14.9%	36.5%	13.0%	34.1%	1.4%	100.0%	
回答なし	0	1	2	1	0	4	1.1%
割合	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	100.0%	
合計	55	140	55	117	6	373	100.0%
割合	14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	100.0%	



Q1)47地区×Q12-8)より厳しい水準値の不都合

行ラベル	①生ずる	②生じない	③生じないし、厳しい数値設定が必要である	④その他	複数回答①+④	回答なし	合計	割合
01北海道	2	7	0	0	0	1	10	2.7%
割合	20.0%	70.0%	0.0%	0.0%	0.0%	10.0%	100.0%	
13東京都	23	14	5	6	0	3	51	13.7%
割合	45.1%	27.5%	9.8%	11.8%	0.0%	5.9%	100.0%	
14神奈川県	10	12	2	1	0	2	27	7.2%
割合	37.0%	44.4%	7.4%	3.7%	0.0%	7.4%	100.0%	
23愛知県	14	15	2	0	0	2	33	8.8%
割合	42.4%	45.5%	6.1%	0.0%	0.0%	6.1%	100.0%	
27大阪府	7	11	5	1	0	1	25	6.7%
割合	28.0%	44.0%	20.0%	4.0%	0.0%	4.0%	100.0%	
40福岡県	6	6	0	2	0	1	15	4.0%
割合	40.0%	40.0%	0.0%	13.3%	0.0%	6.7%	100.0%	
上記6地区以外	71	92	8	13	1	23	208	55.8%
割合	34.1%	44.2%	3.8%	6.3%	0.5%	11.1%	100.0%	
回答なし	1	3	0	0	0	0	4	1.1%
割合	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	
合計	134	160	22	23	1	33	373	100.0%
割合	35.9%	42.9%	5.9%	6.2%	0.3%	8.8%	100.0%	



P17

Q1)47地区×Q12-8)より厳しい水準値の不都合(④)コメ

通しNo	No.都道府県	12-8-4 ④その他	複数回答 ①+④	12-8-5 ④その他(コメント)
1	16長野県	1		IPMを理解していないから水準が変わっても実施されないだろう
2	11埼玉県	1		お客様の認識が重要
3	13東京都	1		顧客によって生ずるが必要である
4	09栃木県	1		顧客の協力が得られなければ厳しいと思う
5	13東京都	1		施設側に必要なか改善するつもりがあるのかにもよると思う
6	04宮城県	1		対象の建物の用途による
7	16長野県	1		不都合と感じるのは顧客なので答えられない
8	19石川県	1		各物件の状況により一概には言えませんがゴキブリの水準値は緩いと考えます
9	44大分県	1		現場が基本(案件による)示されているマニュアルはそれでよいと思います
10	46鹿児島県	1		条件に応じて水準値を決める必要がある。※主に環境に依存した要因
11	04宮城県	1		数値の厳格化は変更時に幅が持たせられない
12	13東京都	1		生じるかもしれないがケースbyケース
13	07福島県	1		生じる場合もあるのではないか
14	40福岡県	1		目標水準が現場、外周等の状況を理解できずにマニュアル化された場合結果として効果的判断、行動が困難になる恐れがある。
15	06山形県	1		わからない
16	13東京都	1		わからない
17	13東京都	1		わからない
18	13東京都	1		わからない
19	14神奈川県	1		わからない
20	22静岡県	1		わからない
21	27大阪府	1		わからない
22	40福岡県	1		わからない
23	28兵庫県	1		案件がないので不明
24	21岐阜県		1	万全と考えられる対処をしても数%の確率で何かは侵入混入するため
		23	1	

# 維持管理マニュアル等に関するアンケート クロス集計

## Q2) 営業年数※

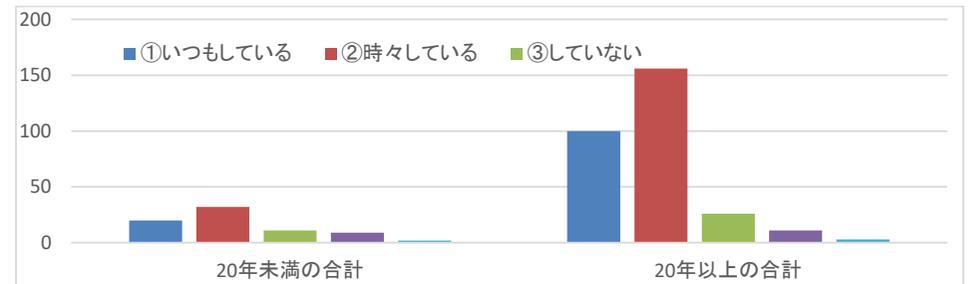


Q5) マニュアル「調査法」害虫種別	P1-3
Q6) マニュアル「防除法」害虫種別	P4-6
Q12-1) マニュアル水準値の利用 害虫種別	P7-9

※20年未満、20年以上の2つに区切る。(維持管理マニュアル制定前・後)

Q2)営業年数XQ5-1)ネズミ調査法

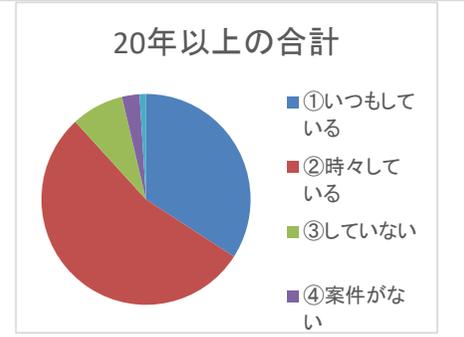
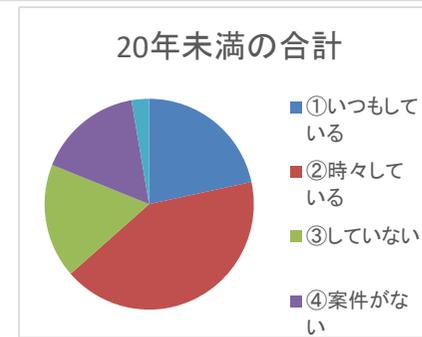
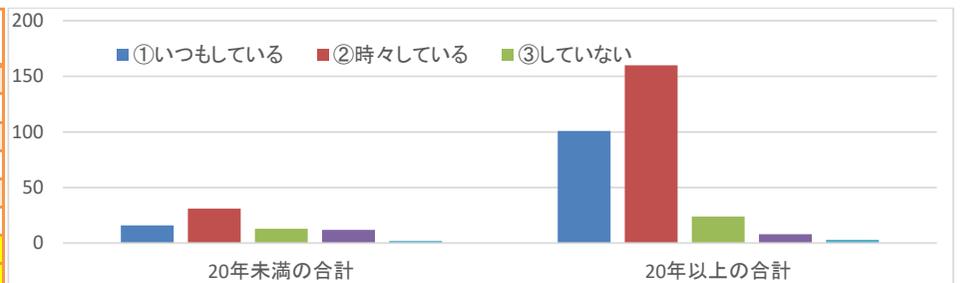
ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	7	8	2	8	1	26	7.0%
割合	26.9%	30.8%	7.7%	30.8%	3.8%	100.0%	
2)5～10年未満	7	6	1	0	0	14	3.8%
割合	50.0%	42.9%	7.1%	0.0%	0.0%	100.0%	
3)10～20年未	6	18	8	1	1	34	9.1%
割合	17.6%	52.9%	23.5%	2.9%	2.9%	100.0%	
20年未満の合	20	32	11	9	2	74	19.8%
割合	27.0%	43.2%	14.9%	12.2%	2.7%	100.0%	
4)20～30年未	19	29	3	3	0	54	14.5%
割合	35.2%	53.7%	5.6%	5.6%	0.0%	100.0%	
5)30～40年未	16	40	2	2	2	62	16.6%
割合	25.8%	64.5%	3.2%	3.2%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	65	87	21	6	1	180	48.3%
割合	36.1%	48.3%	11.7%	3.3%	0.6%	100.0%	
20年以上の合	100	156	26	11	3	296	79.4%
割合	33.8%	52.7%	8.8%	3.7%	1.0%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	121	189	37	21	5	373	100.0%
割合	32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%	



P1

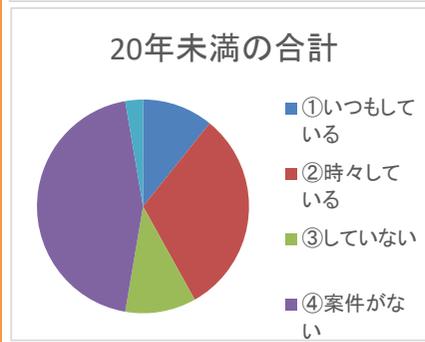
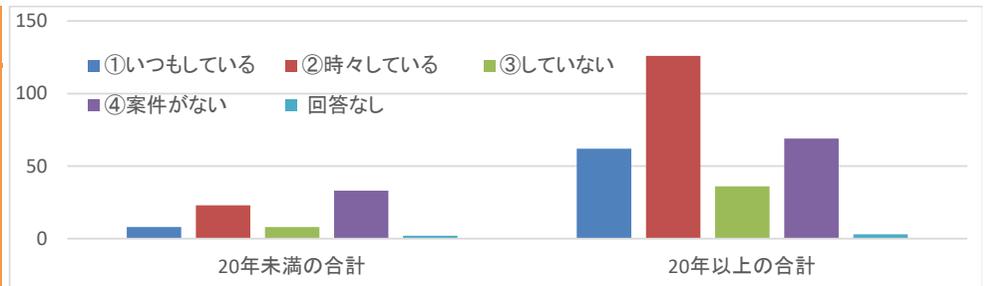
Q2)営業年数XQ5-2)ゴキブリ調査法

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	5	10	3	7	1	26	7.0%
割合	19.2%	38.5%	11.5%	26.9%	3.8%	100.0%	
2)5～10年未満	5	6	1	0	0	14	3.8%
割合	35.7%	42.9%	7.1%	14.3%	0.0%	100.0%	
3)10～20年未	6	15	9	3	1	34	9.1%
割合	17.6%	44.1%	26.5%	8.8%	2.9%	100.0%	
20年未満の合	16	31	13	12	2	74	19.8%
割合	21.6%	41.9%	17.6%	16.2%	2.7%	100.0%	
4)20～30年未	22	27	4	1	0	54	14.5%
割合	40.7%	50.0%	7.4%	1.9%	0.0%	100.0%	
5)30～40年未	16	38	3	3	2	62	16.6%
割合	25.8%	61.3%	4.8%	4.8%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	63	95	17	4	1	180	48.3%
割合	35.0%	52.8%	9.4%	2.2%	0.6%	100.0%	
20年以上の合	101	160	24	8	3	296	79.4%
割合	34.1%	54.1%	8.1%	2.7%	1.0%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	118	192	37	21	5	373	100.0%
割合	31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%	



Q2)営業年数XQ5-3)蚊調査法

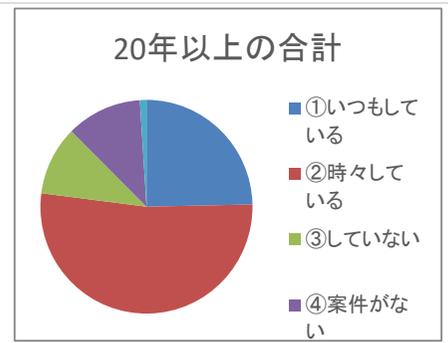
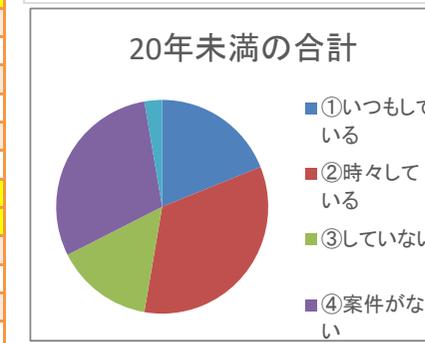
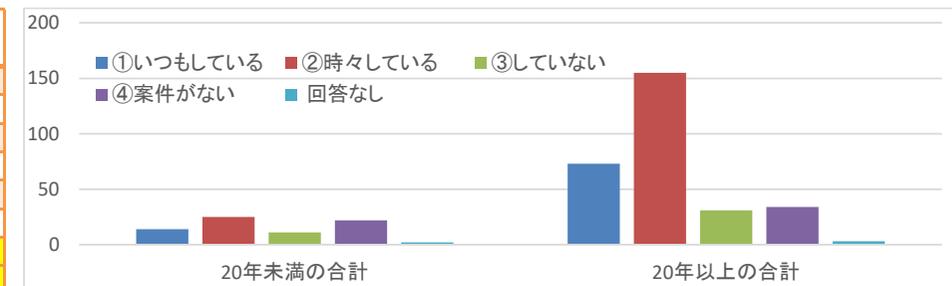
蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	3	6	1	15	1	26	7.0%
割合	11.5%	23.1%	3.8%	57.7%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	3	3	1	7	0	14	3.8%
割合	21.4%	21.4%	7.1%	50.0%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未	2	14	6	11	1	34	9.1%
割合	5.9%	41.2%	17.6%	32.4%	2.9%	100.0%	
20年未満の合	8	23	8	33	2	74	19.8%
割合	10.8%	31.1%	10.8%	44.6%	2.7%	100.0%	
4)20~30年未	9	25	5	15	0	54	14.5%
割合	16.7%	46.3%	9.3%	27.8%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未	12	27	5	16	2	62	16.6%
割合	19.4%	43.5%	8.1%	25.8%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	41	74	26	38	1	180	48.3%
割合	22.8%	41.1%	14.4%	21.1%	0.6%	100.0%	
20年以上の合	62	126	36	69	3	296	79.4%
割合	20.9%	42.6%	12.2%	23.3%	1.0%	100.0%	
7)回答なし	0	0	0	3	0	3	0.8%
割合	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	
総計	70	149	44	105	5	373	100.0%
割合	18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%	



P2

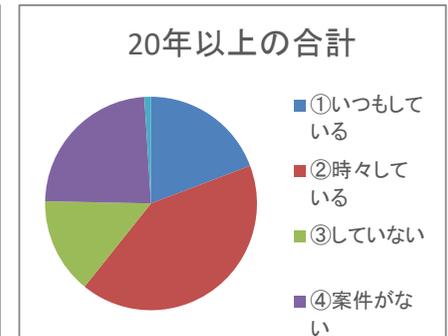
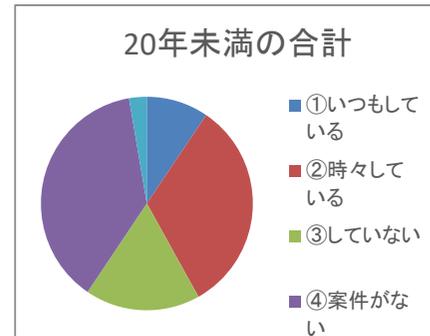
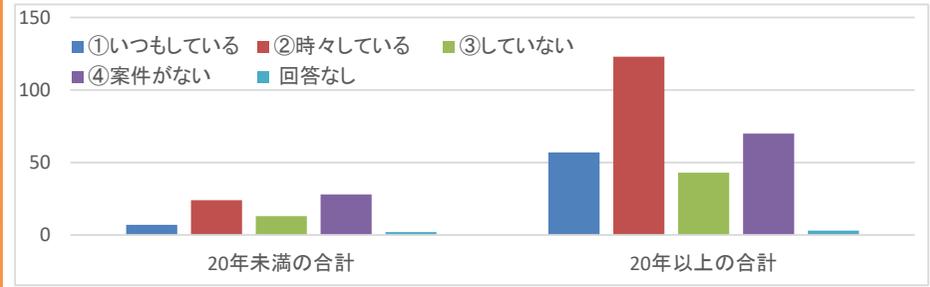
Q2)営業年数XQ5-4)ハエ・コバエ調査法

ハエ・コバエ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	4	7	1	13	1	26	7.0%
割合	15.4%	26.9%	3.8%	50.0%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	5	4	1	4	0	14	3.8%
割合	35.7%	28.6%	14.3%	21.4%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未	5	14	8	6	1	34	9.1%
割合	14.7%	41.2%	23.5%	17.6%	2.9%	100.0%	
20年未満の合	14	25	11	22	2	74	19.8%
割合	18.9%	33.8%	14.9%	29.7%	2.7%	100.0%	
4)20~30年未	12	29	4	9	0	54	14.5%
割合	22.2%	53.7%	7.4%	16.7%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未	15	34	2	9	2	62	16.6%
割合	24.2%	54.8%	3.2%	14.5%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	46	92	25	16	1	180	48.3%
割合	25.6%	51.1%	13.9%	8.9%	0.6%	100.0%	
20年以上の合	73	155	31	34	3	296	79.4%
割合	24.7%	52.4%	10.5%	11.5%	1.0%	100.0%	
7)回答なし	1	0	0	0	0	3	0.8%
割合	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	88	180	42	58	5	373	100.0%
割合	23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%	



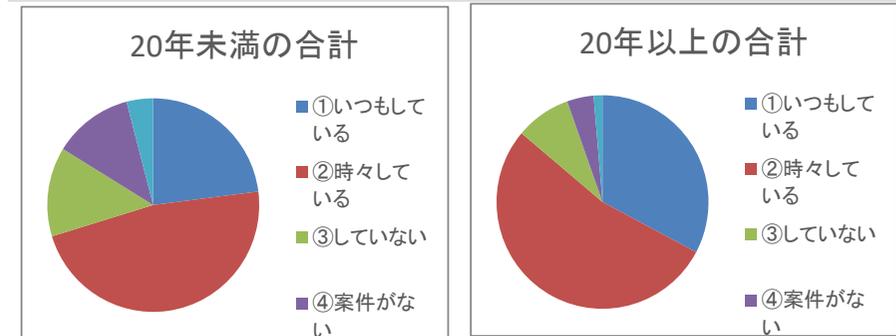
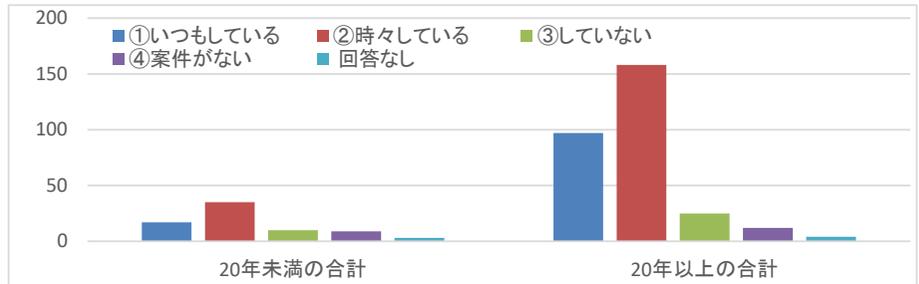
Q2)営業年数XQ5-5)イエダニなど調査法

イエダニなど吸血ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	2	8	3	12	1	26	7.0%
割合	7.7%	30.8%	11.5%	46.2%	3.8%	100.0%	
2)5～10年未満	2	3	2	7	0	14	3.8%
割合	14.3%	21.4%	14.3%	50.0%	0.0%	100.0%	
3)10～20年未満	3	13	8	9	1	34	9.1%
割合	8.8%	38.2%	23.5%	26.5%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	7	24	13	28	2	74	19.8%
割合	9.5%	32.4%	17.6%	37.8%	2.7%	100.0%	
4)20～30年未満	10	21	6	17	0	54	14.5%
割合	18.5%	38.9%	11.1%	31.5%	0.0%	100.0%	
5)30～40年未満	9	30	7	14	2	62	16.6%
割合	14.5%	48.4%	11.3%	22.6%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	38	72	30	39	1	180	48.3%
割合	21.1%	40.0%	16.7%	21.7%	0.6%	100.0%	
20年以上の合計	57	123	43	70	3	296	79.4%
割合	19.3%	41.6%	14.5%	23.6%	1.0%	100.0%	
7)回答なし	0	1	0	2	0	3	0.8%
割合	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	64	148	56	100	5	373	100.0%
割合	17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%	



Q2)営業年数XQ6-1)ネズミ防除法

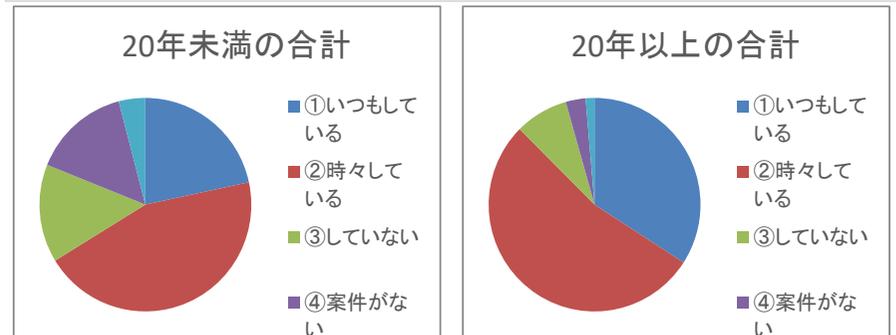
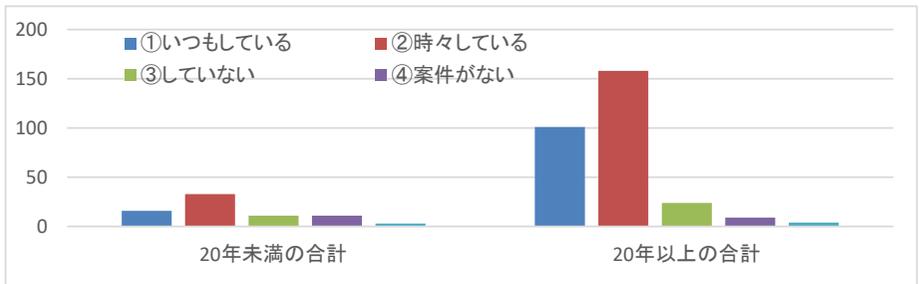
ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	6	9	2	8	1	26	7.0%
割合	23.1%	34.6%	7.7%	30.8%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	4	7	2	0	1	14	3.8%
割合	28.6%	50.0%	14.3%	0.0%	7.1%	100.0%	
3)10~20年未満	7	19	6	1	1	34	9.1%
割合	20.6%	55.9%	17.6%	2.9%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	17	35	10	9	3	74	19.8%
割合	23.0%	47.3%	13.5%	12.2%	4.1%	100.0%	
4)20~30年未満	18	32	0	4	0	54	14.5%
割合	33.3%	59.3%	0.0%	7.4%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未満	18	36	3	3	2	62	16.6%
割合	29.0%	58.1%	4.8%	4.8%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	61	90	22	5	2	180	48.3%
割合	33.9%	50.0%	12.2%	2.8%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	97	158	25	12	4	296	79.4%
割合	32.8%	53.4%	8.4%	4.1%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	115	194	35	22	7	373	100.0%
割合	30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%	



P4

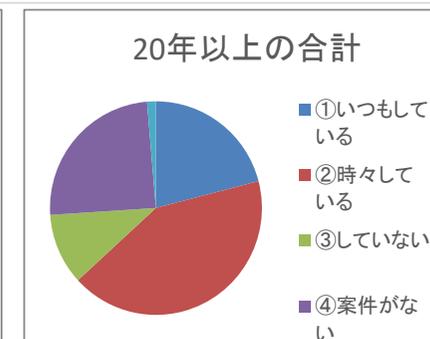
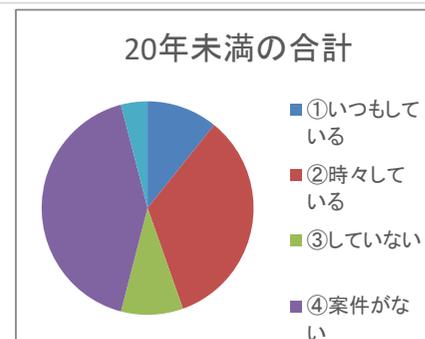
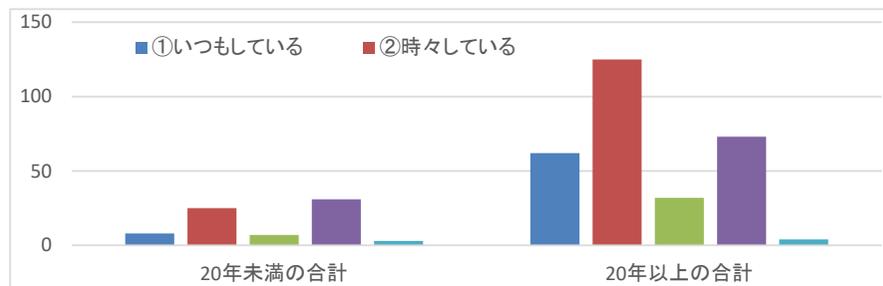
Q2)営業年数XQ6-2)ゴキブリ防除法

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	5	11	2			26	7.0%
割合	19.2%	42.3%	7.7%	26.9%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	4	7				14	3.8%
割合	28.6%	50.0%	7.1%	7.1%	7.1%	100.0%	
3)10~20年未満	7	15	8			34	9.1%
割合	20.6%	44.1%	23.5%	8.8%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	16	33	11	11	3	74	19.8%
割合	21.6%	44.6%	14.9%	14.9%	4.1%	100.0%	
4)20~30年未満	19	32	1			54	14.5%
割合	35.2%	59.3%	1.9%	3.7%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未満	19	33	4			62	16.6%
割合	30.6%	53.2%	6.5%	6.5%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	63	93	19	3	2	180	48.3%
割合	35.0%	51.7%	10.6%	1.7%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	101	158	24	9	4	296	79.4%
割合	34.1%	53.4%	8.1%	3.0%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	1	1				3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	118	192	35	21	7	373	100.0%
割合	31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%	



Q2)営業年数XQ6-3)蚊防除法

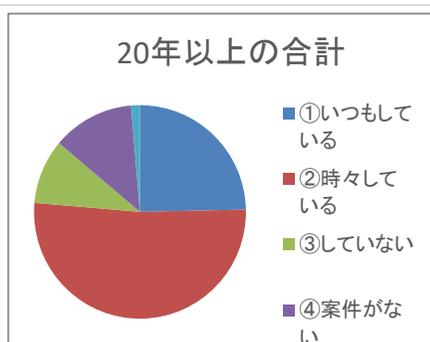
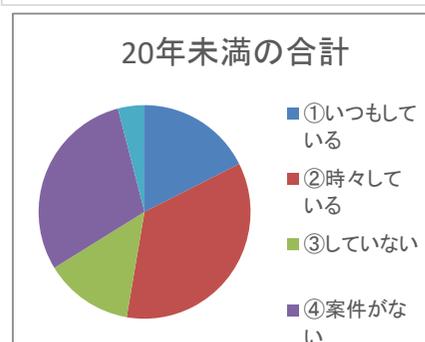
蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	3	8	1	13	1	26	7.0%
割合	11.5%	30.8%	3.8%	50.0%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	2	3				14	3.8%
割合	14.3%	21.4%	7.1%	50.0%	7.1%	100.0%	
3)10~20年未満	3	14	5	11	1	34	9.1%
割合	8.8%	41.2%	14.7%	32.4%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	8	25	7	31	3	74	19.8%
割合	10.8%	33.8%	9.5%	41.9%	4.1%	100.0%	
4)20~30年未満	8	28	3	15	0	54	14.5%
割合	14.8%	51.9%	5.6%	27.8%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未満	11	24	6	19	2	62	16.6%
割合	17.7%	38.7%	9.7%	30.6%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	43	73	23	39	2	180	48.3%
割合	23.9%	40.6%	12.8%	21.7%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	62	125	32	73	4	296	79.4%
割合	20.9%	42.2%	10.8%	24.7%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	0	0				3	0.8%
割合	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	
総計	70	150	39	107	7	373	100.0%
割合	18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%	



P5

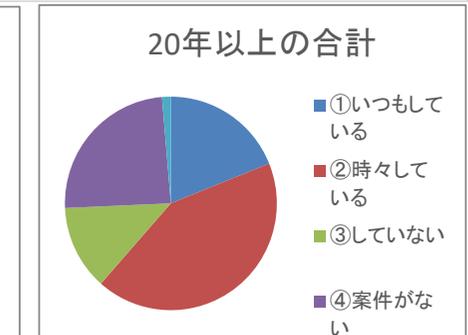
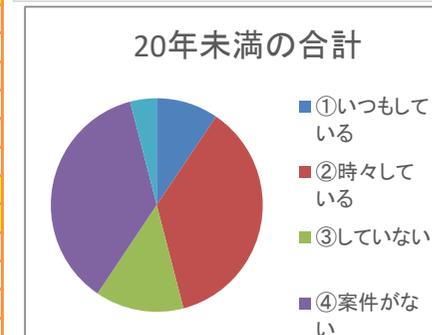
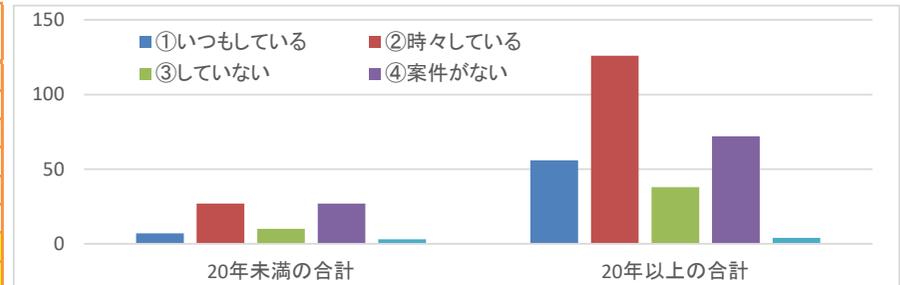
Q2)営業年数XQ6-4)ハエ・コバエ防除法

ハエ・コバエ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	3	8	2	12	1	26	7.0%
割合	11.5%	30.8%	7.7%	46.2%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	3	4				14	3.8%
割合	21.4%	28.6%	14.3%	28.6%	7.1%	100.0%	
3)10~20年未満	7	14	6	11	1	34	9.1%
割合	20.6%	41.2%	17.6%	17.6%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	13	26	10	22	3	74	19.8%
割合	17.6%	35.1%	13.5%	29.7%	4.1%	100.0%	
4)20~30年未満	11	31	3	16	0	54	14.5%
割合	20.4%	57.4%	5.6%	16.7%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未満	14	31	4	11	2	62	16.6%
割合	22.6%	50.0%	6.5%	17.7%	3.2%	100.0%	
6)40年以上	48	91	22	17	2	180	48.3%
割合	26.7%	50.6%	12.2%	9.4%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	73	153	29	37	4	296	79.4%
割合	24.7%	51.7%	9.8%	12.5%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	1	0				3	0.8%
割合	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	87	179	39	61	7	373	100.0%
割合	23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	100.0%	



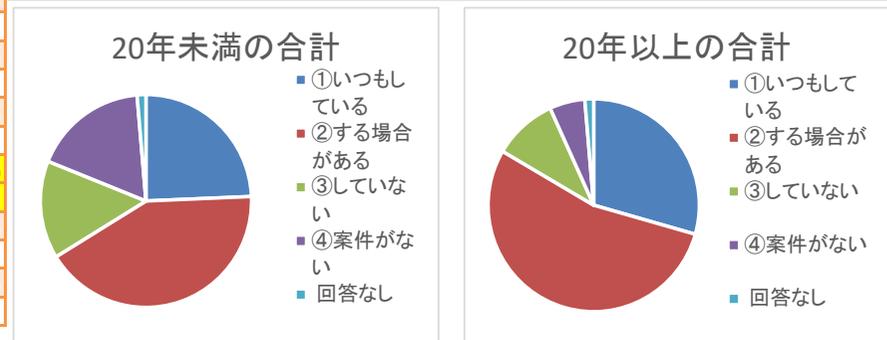
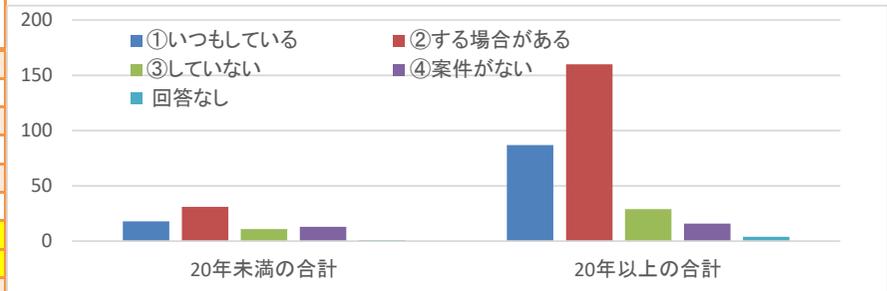
Q2)営業年数XQ6-5)イエダ二等防除法

イエダ二等	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	2	10	1	12	1	26	7.0%
割合	7.7%	38.5%	3.8%	46.2%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	1	3	2	7	1	14	3.8%
割合	7.1%	21.4%	14.3%	50.0%	7.1%	100.0%	
3)10~20年未満	4	14	7	8	1	34	9.1%
割合	11.8%	41.2%	20.6%	23.5%	2.9%	100.0%	
20年未満の合計	7	27	10	27	3	74	19.8%
割合	9.5%	36.5%	13.5%	36.5%	4.1%	100.0%	
4)20~30年未満	8	25	3	18	0	54	14.5%
割合	14.8%	46.3%	5.6%	33.3%	0.0%	100.0%	
5)30~40年未満	9	29	9	14	1	62	16.6%
割合	14.5%	46.8%	14.5%	22.6%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	39	72	26	40	3	180	48.3%
割合	21.7%	40.0%	14.4%	22.2%	1.7%	100.0%	
20年以上の合計	56	126	38	72	4	296	79.4%
割合	18.9%	42.6%	12.8%	24.3%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	0	1	0	2	0	3	0.8%
割合	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	63	154	48	101	7	373	100.0%
割合	16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%	



Q2)営業年数XQ12-1)ネズミ水準値

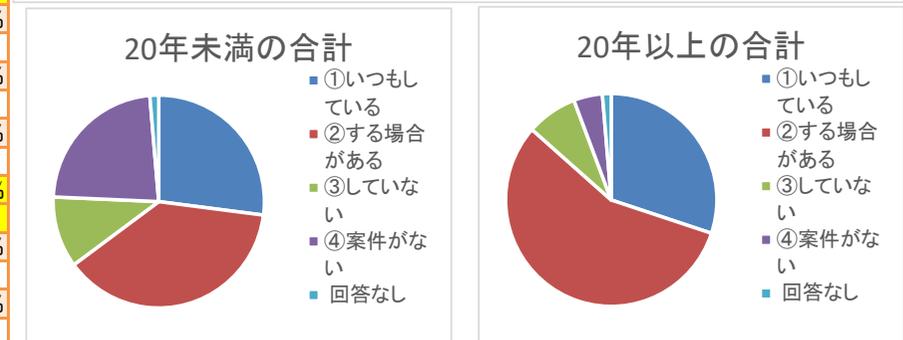
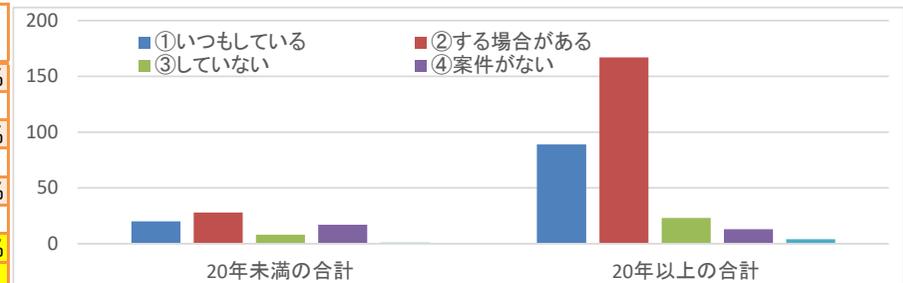
ネズミ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	6	8	2	9	1	26	7.0%
割合	23.1%	30.8%	7.7%	34.6%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	5	5	3	1	0	14	3.8%
割合	35.7%	35.7%	21.4%	7.1%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未満	7	18	6	3	0	34	9.1%
割合	20.6%	52.9%	17.6%	8.8%	0.0%	100.0%	
20年未満の合計	18	31	11	13	1	74	19.8%
割合	24.3%	41.9%	14.9%	17.6%	1.4%	100.0%	
4)20~30年未満	16	30	3	4	1	54	14.5%
割合	29.6%	55.6%	5.6%	7.4%	1.9%	100.0%	
5)30~40年未満	19	35	5	2	1	62	16.6%
割合	30.6%	56.5%	8.1%	3.2%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	52	95	21	10	2	180	48.3%
割合	28.9%	52.8%	11.7%	5.6%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	87	160	29	16	4	296	79.4%
割合	29.4%	54.1%	9.8%	5.4%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	106	192	40	30	5	373	100.0%
割合	28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%	



P7

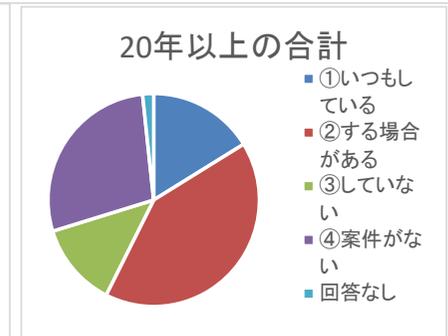
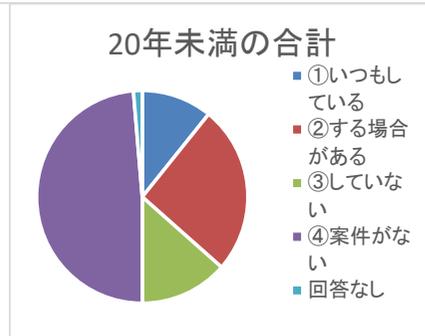
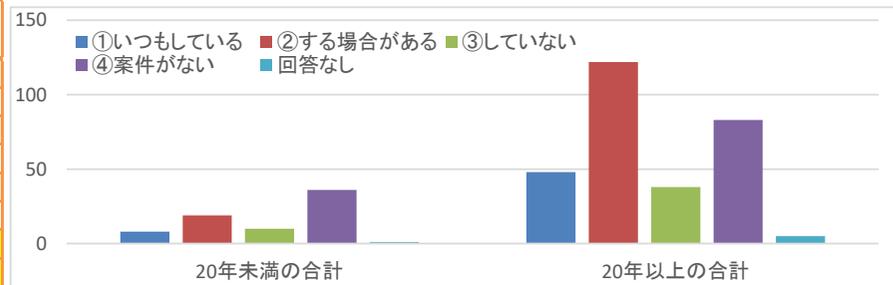
Q2)営業年数XQ12-2)ゴキブリ水準値

ゴキブリ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	6	7	2	10	1	26	7.0%
割合	23.1%	26.9%	7.7%	38.5%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	5	5	2	2	0	14	3.8%
割合	35.7%	35.7%	14.3%	14.3%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未満	9	16	4	5	0	34	9.1%
割合	26.5%	47.1%	11.8%	14.7%	0.0%	100.0%	
20年未満の合計	20	28	8	17	1	74	19.8%
割合	27.0%	37.8%	10.8%	23.0%	1.4%	100.0%	
4)20~30年未満	17	28	6	2	1	54	14.5%
割合	31.5%	51.9%	11.1%	3.7%	1.9%	100.0%	
5)30~40年未満	19	34	5	3	1	62	16.6%
割合	30.6%	54.8%	8.1%	4.8%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	53	105	12	8	2	180	48.3%
割合	29.4%	58.3%	6.7%	4.4%	1.1%	100.0%	
20年以上の合計	89	167	23	13	4	296	79.4%
割合	30.1%	56.4%	7.8%	4.4%	1.4%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	110	196	31	31	5	373	100.0%
割合	29.5%	52.5%	8.3%	8.3%	1.3%	100.0%	



Q2)営業年数XQ12-3)蚊水準値

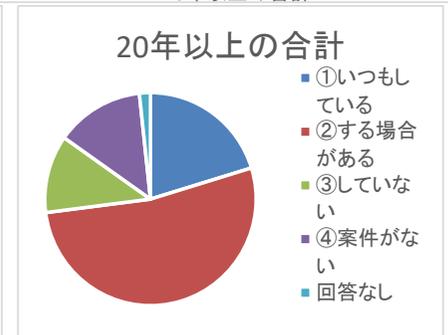
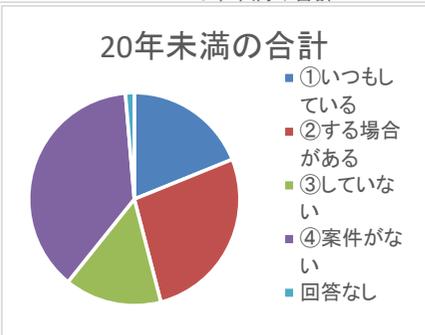
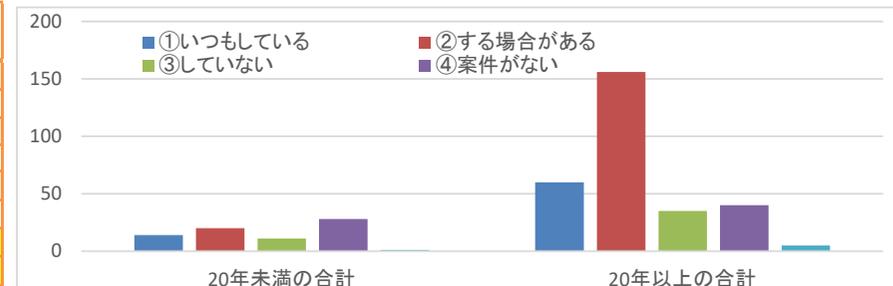
蚊	①いつもしている	②する場 合がある	③してい ない	④案件が ない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	4	5	1	15	1	26	7.0%
割合	15.4%	19.2%	3.8%	57.7%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	1	2	3	8	0	14	3.8%
割合	7.1%	14.3%	21.4%	57.1%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未満	3	12	6	13	0	34	9.1%
割合	8.8%	35.3%	17.6%	38.2%	0.0%	100.0%	
20年未満の合計	8	19	10	36	1	74	19.8%
割合	10.8%	25.7%	13.5%	48.6%	1.4%	100.0%	
4)20~30年未満	8	23	3	19	1	54	14.5%
割合	14.8%	42.6%	5.6%	35.2%	1.9%	100.0%	
5)30~40年未満	10	22	10	19	1	62	16.6%
割合	16.1%	35.5%	16.1%	30.6%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	30	77	25	45	3	180	48.3%
割合	16.7%	42.8%	13.9%	25.0%	1.7%	100.0%	
20年以上の合計	48	122	38	83	5	296	79.4%
割合	16.2%	41.2%	12.8%	28.0%	1.7%	100.0%	
7)回答なし	0	1	0	2	0	3	0.8%
割合	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	56	142	48	121	6	373	100.0%
割合	15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%	



P8

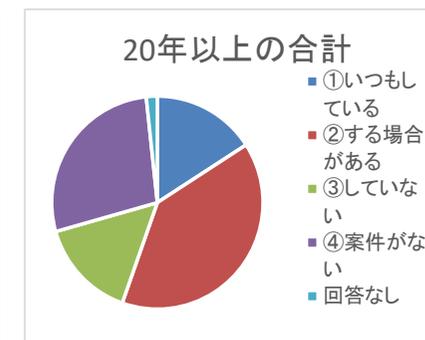
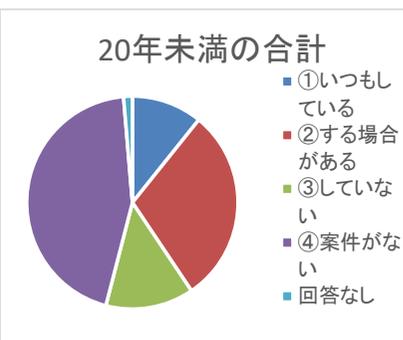
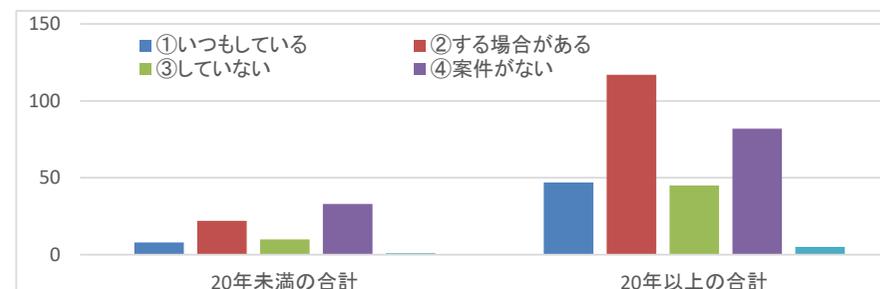
Q2)営業年数XQ12-4)ハエ・コバエ水準値

ハエ・コバエ	①いつもしている	②する場 合がある	③してい ない	④案件が ない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	6	4	0	15	1	26	7.0%
割合	23.1%	15.4%	0.0%	57.7%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	1	4	5	4	0	14	3.8%
割合	7.1%	28.6%	35.7%	28.6%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未満	7	12	6	9	0	34	9.1%
割合	20.6%	35.3%	17.6%	26.5%	0.0%	100.0%	
20年未満の合計	14	20	11	28	1	74	19.8%
割合	18.9%	27.0%	14.9%	37.8%	1.4%	100.0%	
4)20~30年未満	11	29	4	9	1	54	14.5%
割合	20.4%	53.7%	7.4%	16.7%	1.9%	100.0%	
5)30~40年未満	15	28	8	10	1	62	16.6%
割合	24.2%	45.2%	12.9%	16.1%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	34	99	23	21	3	180	48.3%
割合	18.9%	55.0%	12.8%	11.7%	1.7%	100.0%	
20年以上の合計	60	156	35	40	5	296	79.4%
割合	20.3%	52.7%	11.8%	13.5%	1.7%	100.0%	
7)回答なし	1	1	0	1	0	3	0.8%
割合	33.3%	33.3%	0.0%	33.3%	0.0%	100.0%	
総計	75	177	46	69	6	373	100.0%
割合	20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%	



Q2)営業年数XQ12-5) イエダニ等水準値

イエダニなど吸血ダニ類	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計	割合
1)5年未満	3	6	1	15	1	26	7.0%
割合	11.5%	23.1%	3.8%	57.7%	3.8%	100.0%	
2)5~10年未満	2	2	4	6	0	14	3.8%
割合	14.3%	14.3%	28.6%	42.9%	0.0%	100.0%	
3)10~20年未満	3	14	5	12	0	34	9.1%
割合	8.8%	41.2%	14.7%	35.3%	0.0%	100.0%	
20年未満の合計	8	22	10	33	1	74	19.8%
割合	10.8%	29.7%	13.5%	44.6%	1.4%	100.0%	
4)20~30年未満	7	22	7	17	1	54	14.5%
割合	13.0%	40.7%	13.0%	31.5%	1.9%	100.0%	
5)30~40年未満	9	25	12	15	1	62	16.6%
割合	14.5%	40.3%	19.4%	24.2%	1.6%	100.0%	
6)40年以上	31	70	26	50	3	180	48.3%
割合	17.2%	38.9%	14.4%	27.8%	1.7%	100.0%	
20年以上の合計	47	117	45	82	5	296	79.4%
割合	15.9%	39.5%	15.2%	27.7%	1.7%	100.0%	
7)回答なし	0	1	0	2	0	3	0.8%
割合	0.0%	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	100.0%	
総計	55	140	55	117	6	373	100.0%
割合	14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	100.0%	



# 維持管理マニュアル等に関するアンケート クロス集計

## Q3) ペストコントロール部門の従業員数※1)



Q5) マニュアル「調査法」害虫種別	P1
Q6) マニュアル「防除法」害虫種別	P3
Q7) 顧客への説明で利用※2)	P5
Q12-1) マニュアル水準値の利用害虫種別	P6
Q12-2-2ゴキブリ) 水準値を使用しない理由 「⑥水準値が緩すぎる」	P8
Q12-7) 水準値の必要有無※2)	P9
Q12-8) 厳しい水準値の不都合※2)	P10

※1) 「5名未満」「5名以上10名未満」「10名以上50名未満」「50名以上」の4つに区切る。

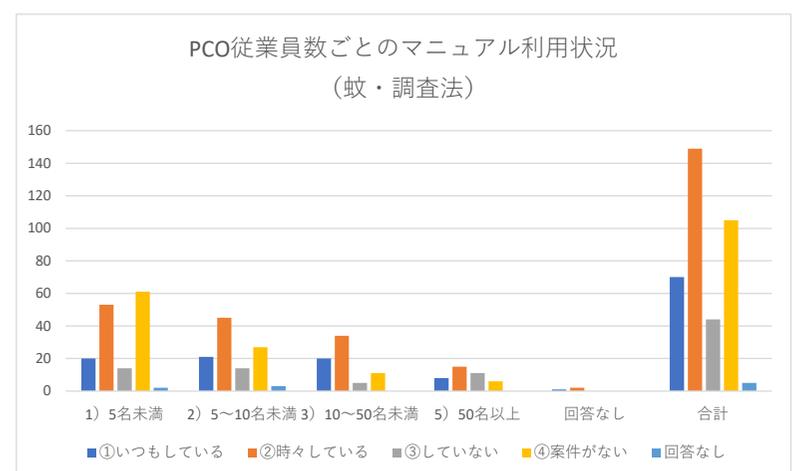
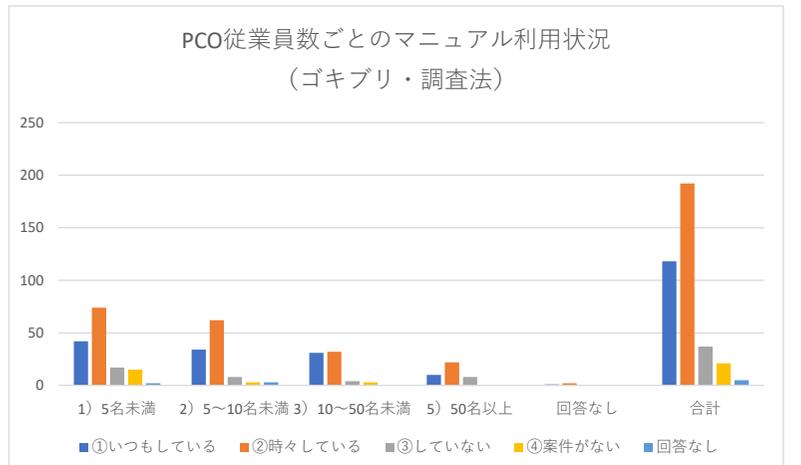
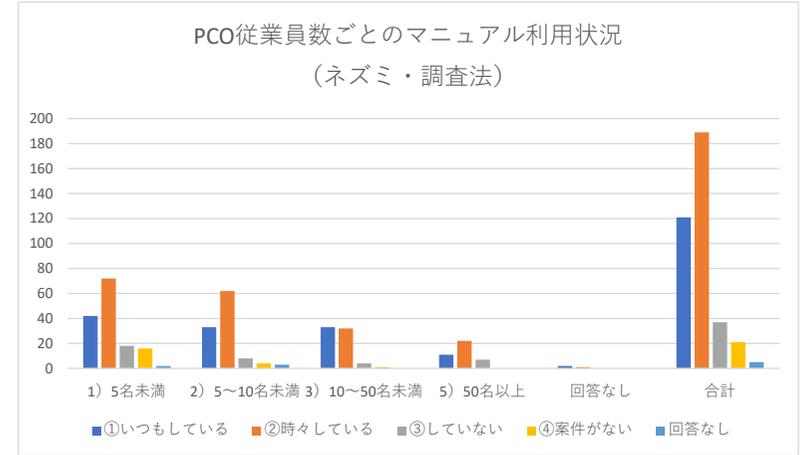
※2) 複数回答可の質問。各回答の「調査法」「防除法」「目標水準値」を合算する。

★Q3) PC部門の従業員数✕Q5) 調査法(全種・図表)

ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	42	72	18	16	2	150
割合	28.0%	48.0%	12.0%	10.7%	1.3%	100.0%
2) 5～10名未満	33	62	8	4	3	110
割合	30.0%	56.4%	7.3%	3.6%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	33	32	4	1	0	70
割合	47.1%	45.7%	5.7%	1.4%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	11	22	7	0	0	40
割合	27.5%	55.0%	17.5%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	2	1	0	0	0	3
割合	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	121	189	37	21	5	373
割合	32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%

ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	42	74	17	15	2	150
割合	28.0%	49.3%	11.3%	10.0%	1.3%	100.0%
2) 5～10名未満	34	62	8	3	3	110
割合	30.9%	56.4%	7.3%	2.7%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	31	32	4	3	0	70
割合	44.3%	45.7%	5.7%	4.3%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	10	22	8	0	0	40
割合	25.0%	55.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	118	192	37	21	5	373
割合	31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%

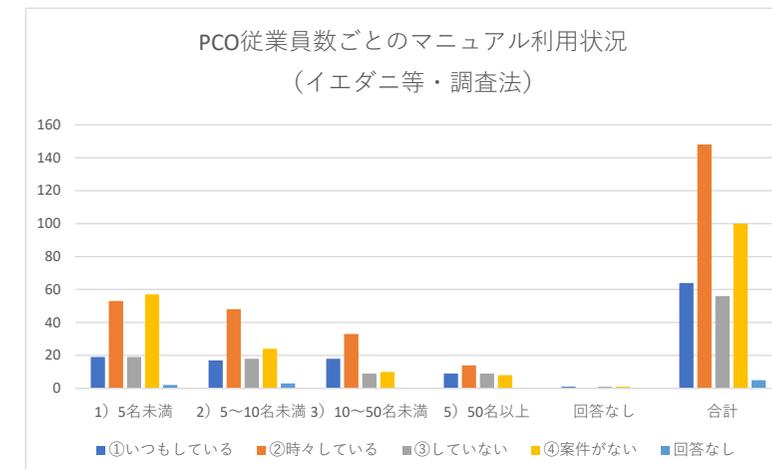
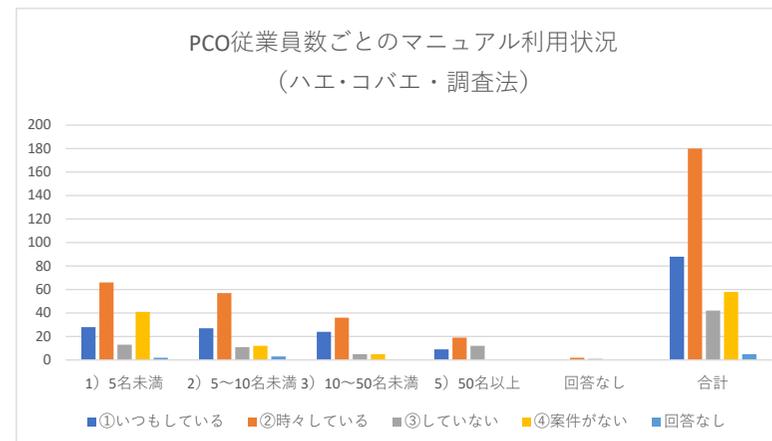
蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	20	53	14	61	2	150
割合	13.3%	35.3%	9.3%	40.7%	1.3%	100.0%
2) 5～10名未満	21	45	14	27	3	110
割合	19.1%	40.9%	12.7%	24.5%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	20	34	5	11	0	70
割合	28.6%	48.6%	7.1%	15.7%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	8	15	11	6	0	40
割合	20.0%	37.5%	27.5%	15.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	70	149	44	105	5	373
割合	18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%



★Q3) PC部門の従業員数×Q5) 調査法 (全種・図表)

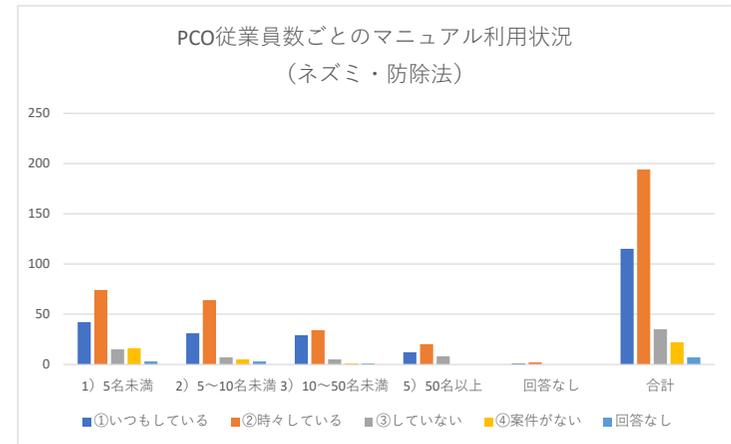
ハエ・コバエ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	28	66	13	41	2	150
割合	18.7%	44.0%	8.7%	27.3%	1.3%	100.0%
2) 5～10名未満	27	57	11	12	3	110
割合	24.5%	51.8%	10.0%	10.9%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	24	36	5	5	0	70
割合	34.3%	51.4%	7.1%	7.1%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	9	19	12	0	0	40
割合	22.5%	47.5%	30.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	0	2	1	0	0	3
割合	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	88	180	42	58	5	373
割合	23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%

イエダニなど吸血性ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	19	53	19	57	2	150
割合	12.7%	35.3%	12.7%	38.0%	1.3%	100.0%
2) 5～10名未満	17	48	18	24	3	110
割合	15.5%	43.6%	16.4%	21.8%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	18	33	9	10	0	70
割合	25.7%	47.1%	12.9%	14.3%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	9	14	9	8	0	40
割合	22.5%	35.0%	22.5%	20.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	0	1	1	0	3
割合	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
合計	64	148	56	100	5	373
割合	17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%

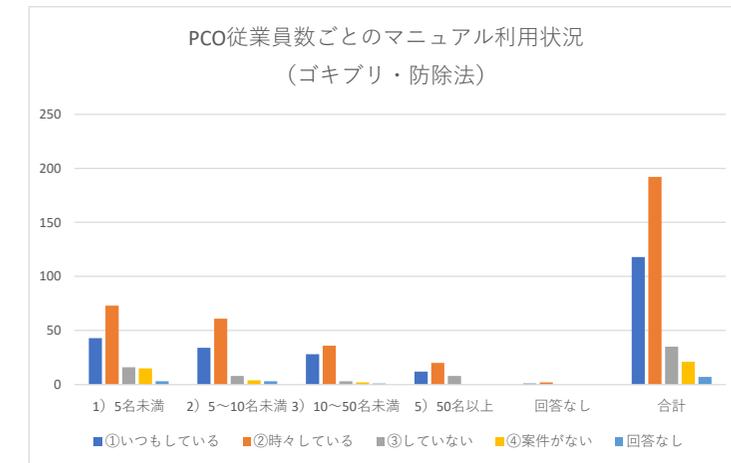


★Q3)PC部門の従業員数✕Q6) 防除法 (全種・図表)

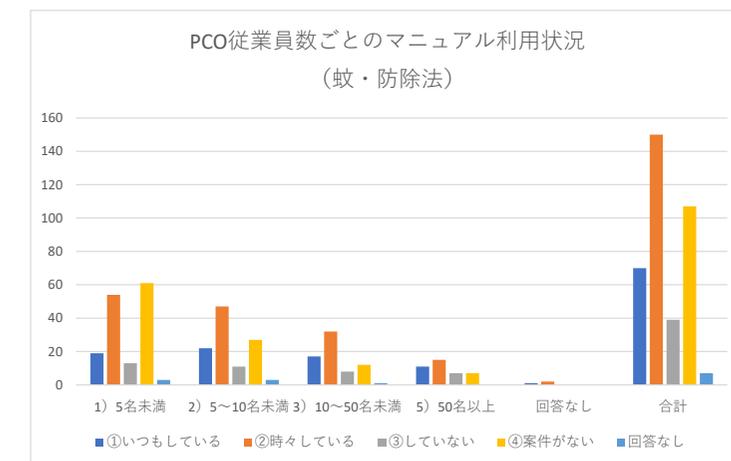
ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	42	74	15	16	3	150
割合	28.0%	49.3%	10.0%	10.7%	2.0%	100.0%
2) 5～10名未満	31	64	7	5	3	110
割合	28.2%	58.2%	6.4%	4.5%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	29	34	5	1	1	70
割合	41.4%	48.6%	7.1%	1.4%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	12	20	8	0	0	40
割合	30.0%	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	115	194	35	22	7	373
割合	30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%



ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	43	73	16	15	3	150
割合	28.7%	48.7%	10.7%	10.0%	2.0%	100.0%
2) 5～10名未満	34	61	8	4	3	110
割合	30.9%	55.5%	7.3%	3.6%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	28	36	3	2	1	70
割合	40.0%	51.4%	4.3%	2.9%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	12	20	8	0	0	40
割合	30.0%	50.0%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	118	192	35	21	7	373
割合	31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%



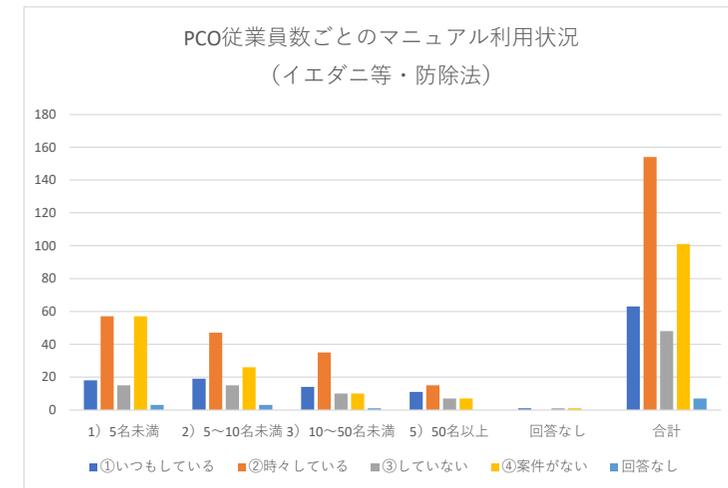
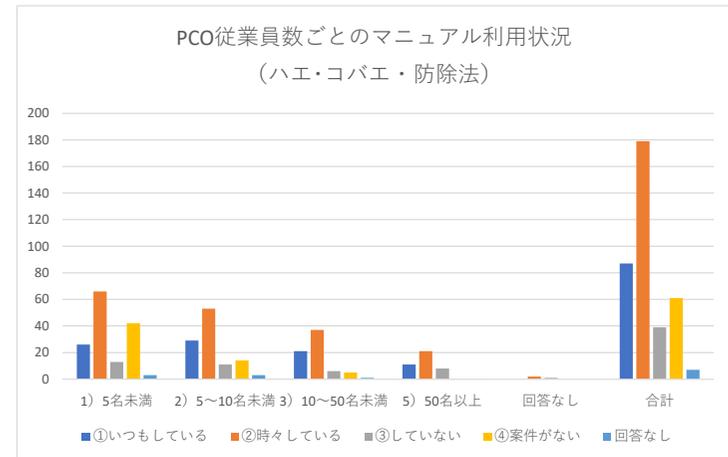
蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	19	54	13	61	3	150
割合	12.7%	36.0%	8.7%	40.7%	2.0%	100.0%
2) 5～10名未満	22	47	11	27	3	110
割合	20.0%	42.7%	10.0%	24.5%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	17	32	8	12	1	70
割合	24.3%	45.7%	11.4%	17.1%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	11	15	7	7	0	40
割合	27.5%	37.5%	17.5%	17.5%	0.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	70	150	39	107	7	373
割合	18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%



★Q3)PC部門の従業員数✕Q6) 防除法 (全種・図表)

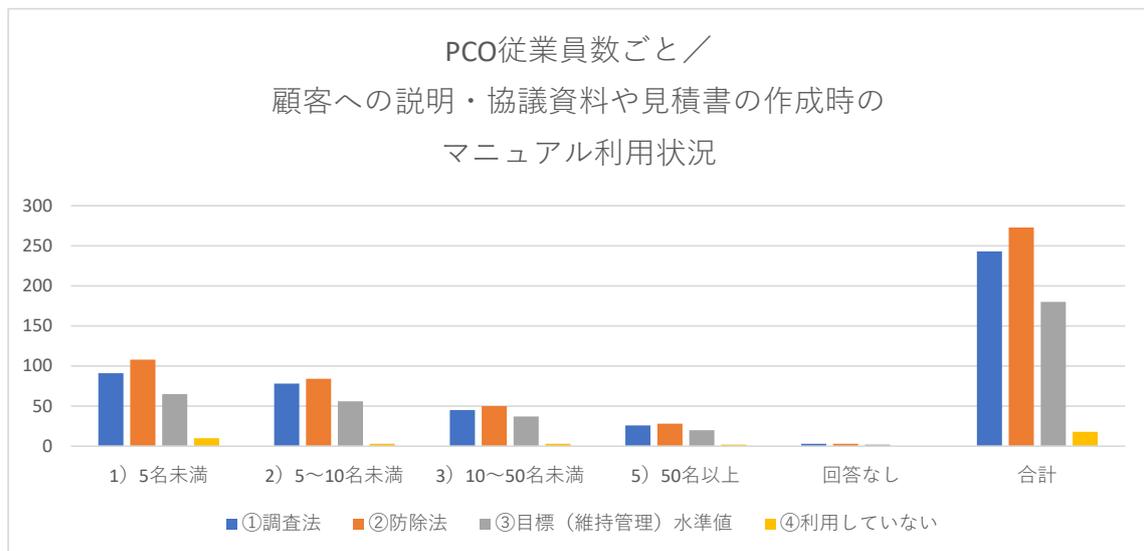
ハエ・コバエ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	26	66	13	42	3	150
割合	17.3%	44.0%	8.7%	28.0%	2.0%	100.0%
2) 5～10名未満	29	53	11	14	3	110
割合	26.4%	48.2%	10.0%	12.7%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	21	37	6	5	1	70
割合	30.0%	52.9%	8.6%	7.1%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	11	21	8	0	0	40
割合	27.5%	52.5%	20.0%	0.0%	0.0%	100.0%
回答なし	0	2	1	0	0	3
割合	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	87	179	39	61	7	373
割合	23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	100.0%

イエダニなどの吸血性ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	18	57	15	57	3	150
割合	12.0%	38.0%	10.0%	38.0%	2.0%	100.0%
2) 5～10名未満	19	47	15	26	3	110
割合	17.3%	42.7%	13.6%	23.6%	2.7%	100.0%
3) 10～50名未満	14	35	10	10	1	70
割合	20.0%	50.0%	14.3%	14.3%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	11	15	7	7	0	40
割合	27.5%	37.5%	17.5%	17.5%	0.0%	100.0%
回答なし	1	0	1	1	0	3
割合	33.3%	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	100.0%
合計	63	154	48	101	7	373
割合	16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%



★Q3)PC部門の従業員数×Q7) 顧客への説明 (図表)

★Q3PCO従業員数 ×Q7) 顧客への説明	①調査法	②防除法	③目標 (維持管理) 水準値	④利用していない	合計
1) 5名未満	91	108	65	10	274
割合	33.2%	39.4%	23.7%	3.6%	100.0%
2) 5～10名未満	78	84	56	3	221
割合	35.3%	38.0%	25.3%	1.4%	100.0%
3) 10～50名未満	45	50	37	3	135
割合	33.3%	37.0%	27.4%	2.2%	100.0%
5) 50名以上	26	28	20	2	76
割合	34.2%	36.8%	26.3%	2.6%	100.0%
回答なし	3	3	2	0	8
割合	37.5%	37.5%	25.0%	0.0%	100.0%
合計	243	273	180	18	714
割合	34.0%	38.2%	25.2%	2.5%	100.0%

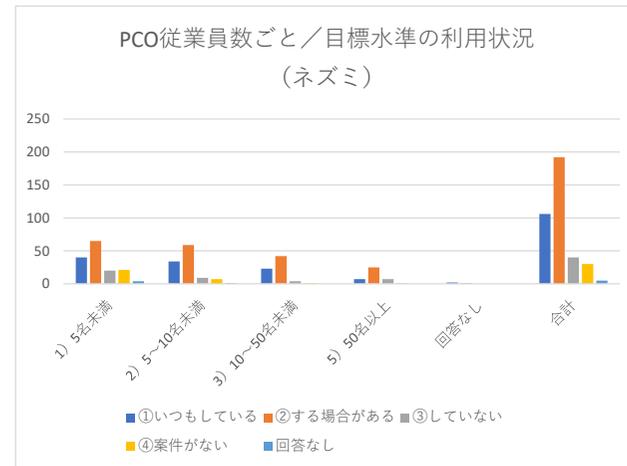


「④利用していない」理由・意見 (18回答中14件)

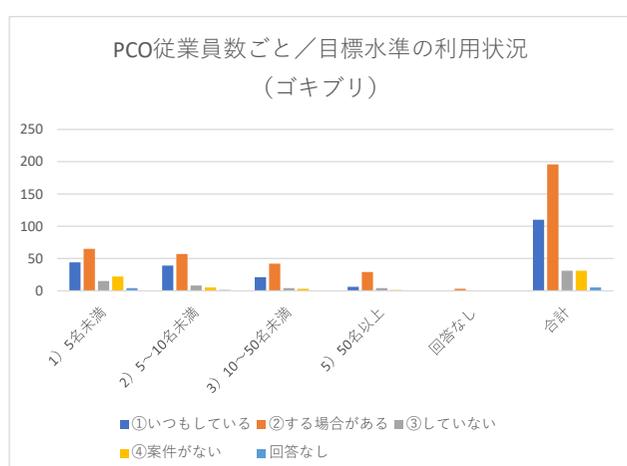
1) 5名未満	7件	
	100%外注業務のため	1
	いちいちマニュアルを見ない	1
	まだ案件がない為	1
	現在委託に出しているため	1
	私共はハウスクリーニングが主です	1
	他社さんをお願いしています	1
	本業が清掃業のため	1
2) 5～10名未満	3件	
	グループ企業の指定のものを使っているため	1
	案件がない	1
	当社のマニュアルがある為	1
3) 10～20名未満	1件	
	自社が今まで行ってきた方法で、説明見積を行っています	1
6) 100～500名未満	3件	
	自社内のマニュアルに基づいていたため。維持管理マニュアルを直接見る機会がありませんでした。自社マニュアルも、維持管理マニュアルを参考に作成されIPM,レスケミカルのため類似しております	1
7) 500名以上	1件	
	会社で定められたルールで実施している	1
7) 500名以上	1件	
	会社の技術マニュアルがある為利用していません	1
総計	14件	

★Q3)PC部門の従業員数✕Q12)水準値利用(図表)

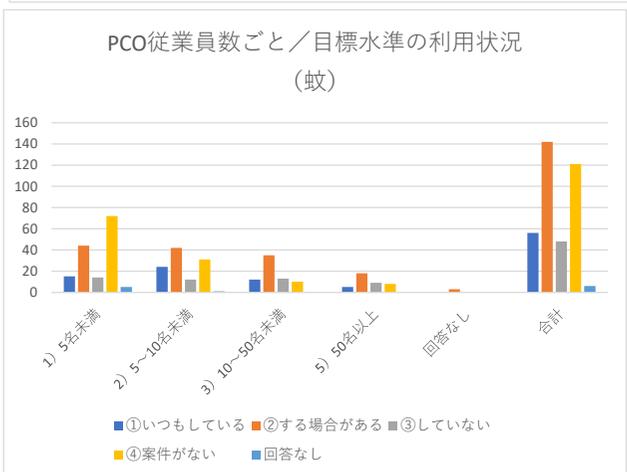
ネズミ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	40	65	20	21	4	150
割合	26.7%	43.3%	13.3%	14.0%	2.7%	100.0%
2) 5~10名未満	34	59	9	7	1	110
割合	30.9%	53.6%	8.2%	6.4%	0.9%	100.0%
3) 10~50名未満	23	42	4	1	0	70
割合	32.9%	60.0%	5.7%	1.4%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	7	25	7	1	0	40
割合	17.5%	62.5%	17.5%	2.5%	0.0%	100.0%
回答なし	2	1	0	0	0	3
割合	66.7%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	106	192	40	30	5	373
割合	28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%



ゴキブリ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	44	65	15	22	4	150
割合	29.3%	43.3%	10.0%	14.7%	2.7%	100.0%
2) 5~10名未満	39	57	8	5	1	110
割合	35.5%	51.8%	7.3%	4.5%	0.9%	100.0%
3) 10~50名未満	21	42	4	3	0	70
割合	30.0%	60.0%	5.7%	4.3%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	6	29	4	1	0	40
割合	15.0%	72.5%	10.0%	2.5%	0.0%	100.0%
回答なし	0	3	0	0	0	3
割合	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	110	196	31	31	5	373
割合	29.5%	52.5%	8.3%	8.3%	1.3%	100.0%

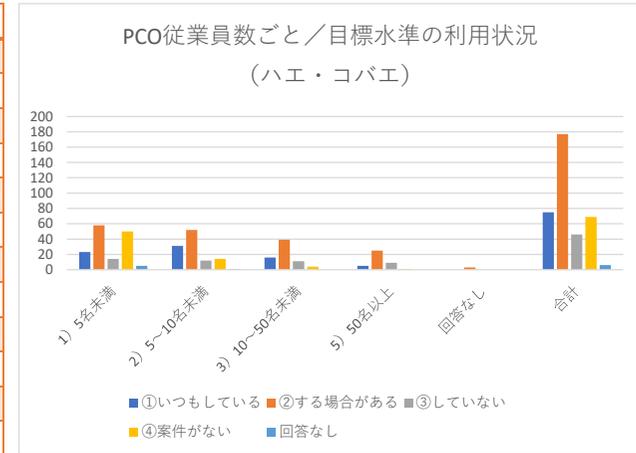


蚊	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	15	44	14	72	5	150
割合	10.0%	29.3%	9.3%	48.0%	3.3%	100.0%
2) 5~10名未満	24	42	12	31	1	110
割合	21.8%	38.2%	10.9%	28.2%	0.9%	100.0%
3) 10~50名未満	12	35	13	10	0	70
割合	17.1%	50.0%	18.6%	14.3%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	5	18	9	8	0	40
割合	12.5%	45.0%	22.5%	20.0%	0.0%	100.0%
回答なし	0	3	0	0	0	3
割合	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	56	142	48	121	6	373
割合	15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%

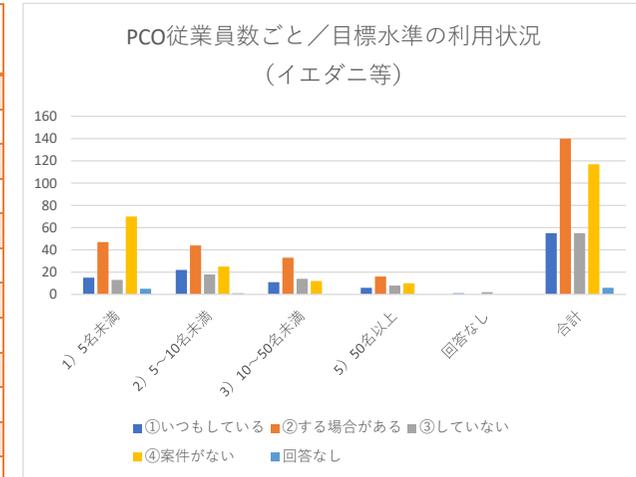


★Q3)PC部門の従業員数✕Q12)水準値利用(図表)

ハエ・コバエ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	23	58	14	50	5	150
割合	15.3%	38.7%	9.3%	33.3%	3.3%	100.0%
2) 5~10名未満	31	52	12	14	1	110
割合	28.2%	47.3%	10.9%	12.7%	0.9%	100.0%
3) 10~50名未満	16	39	11	4	0	70
割合	22.9%	55.7%	15.7%	5.7%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	5	25	9	1	0	40
割合	12.5%	62.5%	22.5%	2.5%	0.0%	100.0%
回答なし	0	3	0	0	0	3
割合	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	75	177	46	69	6	373
割合	20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%



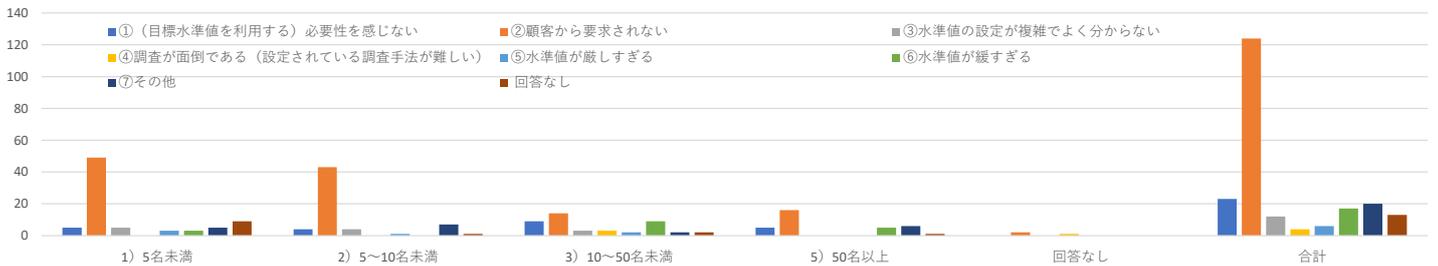
イエダニなどの吸血ダニ類	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
1) 5名未満	15	47	13	70	5	150
割合	10.0%	31.3%	8.7%	46.7%	3.3%	100.0%
2) 5~10名未満	22	44	18	25	1	110
割合	20.0%	40.0%	16.4%	22.7%	0.9%	100.0%
3) 10~50名未満	11	33	14	12	0	70
割合	15.7%	47.1%	20.0%	17.1%	0.0%	100.0%
5) 50名以上	6	16	8	10	0	40
割合	15.0%	40.0%	20.0%	25.0%	0.0%	100.0%
回答なし	1	0	2	0	0	3
割合	33.3%	0.0%	66.7%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	55	140	55	117	6	373
割合	14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	100.0%



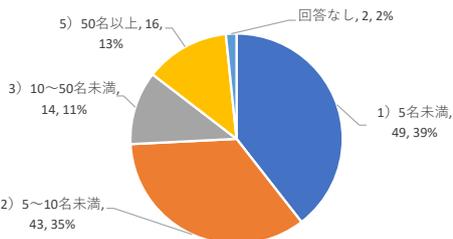
★Q3) ✖Q12-2) ゴキブリ・水準値利用しない理由 (図表)

ゴキブリ	①(目標水準値を利用する)の必要性を感じない	②顧客から要求されない	③水準値の設定が複雑でよく分からない	④調査が面倒である(設定されている調査手法が難しい)	⑤水準値が厳しすぎる	⑥水準値が緩すぎる	⑦その他	回答なし	重複回答	合計
1) 5名未満	5	49	5	0	3	3	5	9	1	80
割合	6.3%	61.3%	6.3%	0.0%	3.8%	3.8%	6.3%	11.3%	1.3%	100.0%
2) 5~10名未満	4	43	4	0	1	0	7	1	5	65
割合	6.2%	66.2%	6.2%	0.0%	1.5%	0.0%	10.8%	1.5%	7.7%	100.0%
3) 10~50名未満	9	14	3	3	2	9	2	2	2	46
割合	19.6%	30.4%	6.5%	6.5%	4.3%	19.6%	4.3%	4.3%	4.3%	100.0%
5) 50名以上	5	16	0	0	0	5	6	1	0	33
割合	15.2%	48.5%	0.0%	0.0%	0.0%	15.2%	18.2%	3.0%	0.0%	100.0%
回答なし	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3
割合	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	23	124	12	4	6	17	20	13	8	227
割合	10.1%	54.6%	5.3%	1.8%	2.6%	7.5%	8.8%	5.7%	3.5%	100.0%

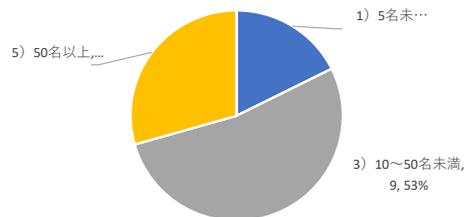
PCO従業員数ごと／標水準の利用しない理由 (ゴキブリ)



②顧客から要求されない



⑥水準値が緩すぎる



「⑦その他」(20件+重複回答2件)の回答内容

1) 5名未満	5件	
	ニーズによる	1
	客先の建物が増築が多い為	1
	顧客とのディスカッションで決めている	1
	知らなかった	1
	特に清掃管理方法についての提示をどうするかの際に	1
2) 5~10名未満	9件(うち2件重複回答)	
	ビル管法対応建物以外はしていない	1
	マニュアルの存在を知らなかった	1
	顧客それぞれの維持管理水準を作っている	1
	資料の存在を知らなかった	1
	実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない	1
	水準値が当該現場に合っていないかったため	1
	請負単価が安すぎてできない	1
	金額の折り合いがつかない(重複回答)	1
	個別に対応(重複回答)	1
3) 10~20名未満	2件	
	顧客により生息有無の二択	1
	調査なしですぐに防除してくれと頼まれる	1
5) 50~100名未満	1件	
	物件によっては目標水準を0にしている	1
6) 100~500名未満	1件	
	水準値と客要望があっていない	1
7) 500名以上	4件	
	お客様の目標水準に合わせる	1
	すべての顧客に対応が難しい	1
	自社の水準を利用するから	1
	食品工場のお客様が多く基本ゼロベースのため	1
総計		22

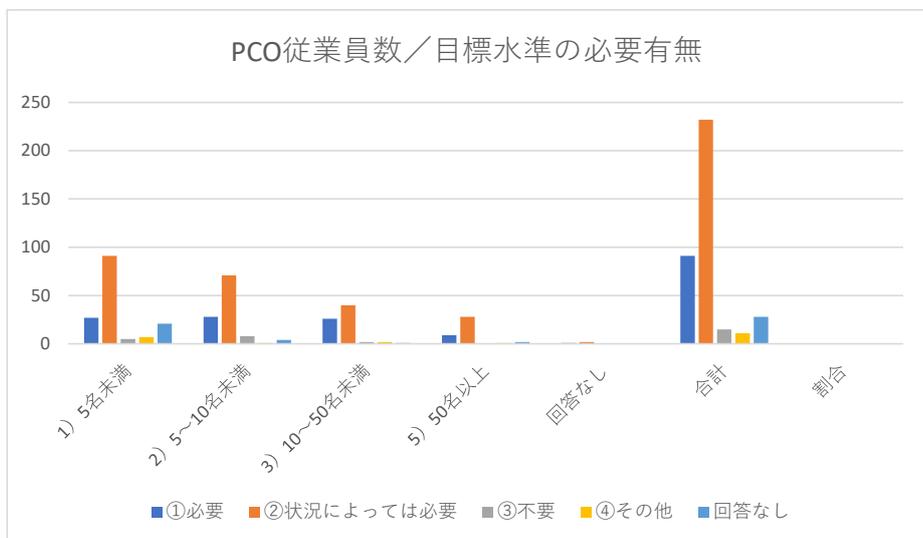
★Q3)PC部門の従業員数✕Q12-7) 水準値の必要有無 (図表)

重複回答の場合も選択肢に合算して集計

列1	①必要	②状況によっては必要	③不要	④その他	回答なし	合計
1) 5名未満	27	91	5	7	21	151
割合	17.9%	60.3%	3.3%	4.6%	13.9%	100.0%
2) 5～10名未満	28	71	8	1	4	112
割合	25.0%	63.4%	7.1%	0.9%	3.6%	100.0%
3) 10～50名未満	26	40	2	2	1	71
割合	36.6%	56.3%	2.8%	2.8%	1.4%	100.0%
5) 50名以上	9	28	0	1	2	40
割合	22.5%	70.0%	0.0%	2.5%	5.0%	100.0%
回答なし	1	2	0	0	0	3
割合	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	91	232	15	11	28	377
割合	24.1%	61.5%	4.0%	2.9%	7.4%	100.0%

(重複回答の内訳：回答数4件✕2か所☑している)

重複回答の内訳	①必要	②状況によっては必要	③不要	④その他	無回答	合計
1) 5名未満	1	0	0	1	0	2
2) 5～10名未満	1	1	1	1	0	4
3) 10～20名未満	0	1	0	1	0	2
合計	2	2	1	3	0	8



「④その他」の回答内容

1) 5名未満	7	
	わからない	4
	施設ごとに水準があったら顧客がわかり	1
	生ずる場合がある	1
	予算があるか否かですべてが決まってし	1
2) 5～10名未満	1	
	顧客による	1
3) 10～20名未満	2	
	案件がないので不明	1
	現場の状況は様々で競合した場合やはり	1
5) 50～100名未満	1	
	わからない	1
総計	11	11

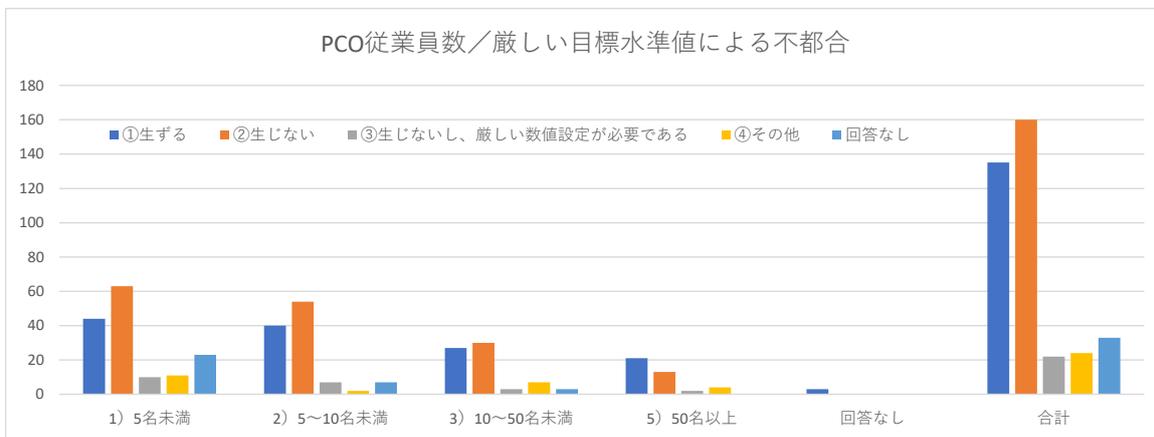
★Q3)PC部門の従業員数✕Q12-8) 水準値の必要有無 (図表)

重複回答の場合も選択肢に合算して集計

列1	①生ずる	②生じない	③生じないし、厳しい数値設定が必要である	④その他	回答なし	合計
1) 5名未満	44	63	10	11	23	151
割合	29.1%	41.7%	6.6%	7.3%	15.2%	100.0%
2) 5～10名未満	40	54	7	2	7	110
割合	36.4%	49.1%	6.4%	1.8%	6.4%	100.0%
3) 10～50名未満	27	30	3	7	3	70
割合	38.6%	42.9%	4.3%	10.0%	4.3%	100.0%
5) 50名以上	21	13	2	4	0	40
割合	52.5%	32.5%	5.0%	10.0%	0.0%	100.0%
回答なし	3	0	0	0	0	3
割合	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	135	160	22	24	33	374
割合	36.1%	42.8%	5.9%	6.4%	8.8%	100.0%

(重複回答の内訳：回答数1件✕2か所回答している)

列1	①生ずる	②生じない	③生じないし、厳しい数値設定が必要である	④その他	回答なし	合計
1) 5名未満	1	0	0	1	0	2



「④その他」の記述内容

1) 5名未満	11	
	IPMを理解していないから水準が変わっても実施されないだろう	1
	わからない	7
	条件に応じて水準値を決める必要がある。※主に環境に依存した要因	1
	生じる場合もあるのではないか	1
	万全と考えられる対処をしても数%の確率で何かは侵入混入するため	1
2) 5～10名未満	2	
	現場が基本(案件による)示されているマニュアルはそれでよいと思います	1
	顧客の協力が得られなければ厳しいと思う	1
3) 10～20名未満	3	
	案件がないので不明	1
	数値の厳格化は変更時に幅が持てせられない	1
	目標水準が現場、外周等の状況を理解できずにマニュアル化された場合結果として効果的判断、行動が困難になる恐れがある。	1
4) 20～50名未満	4	
	各物件の状況により一概には言えませんがゴキブリの水準値は緩いと考えます	1
	顧客によって生ずるが必要である	1
	施設側に必要な改善するつもりがあるのかにもよると思う	1
	不都合と感ずるのは顧客なので答えられない	1
5) 50～100名未満	1	
	わからない	1
7) 500名以上	3	
	お客様の認識が重要	1
	生じるかもしれないがケース by ケース	1
	対象の建物の用途による	1
総計		24

# 維持管理マニュアル等に関するアンケート クロス集計

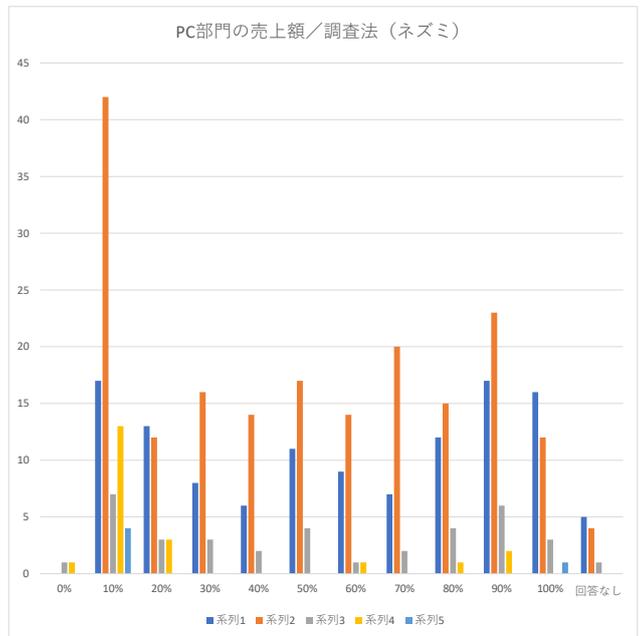
Q4) ペストコントロール部門の  
売り上げに占める割合



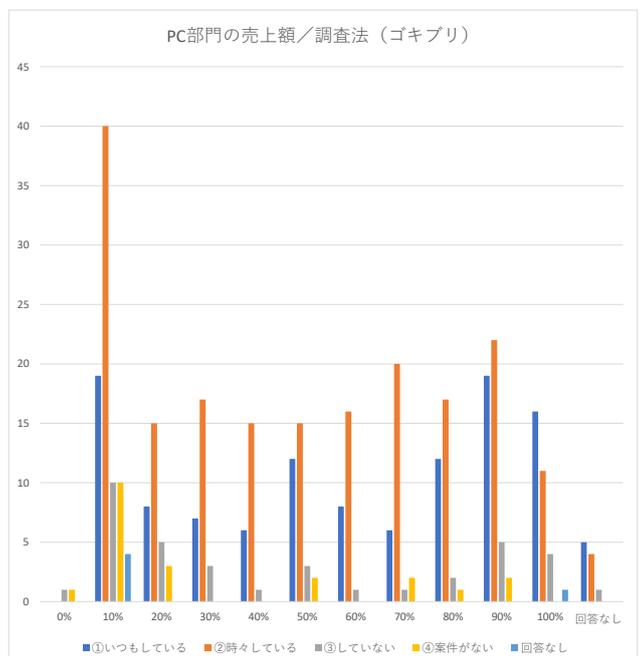
Q5) マニュアル「調査法」	害虫種別	P1
Q6) マニュアル「防除法」	害虫種別	P3
Q12-1) マニュアル水準値の利用	害虫種別	P5
Q12-2-2ゴキブリ) 水準値を使用しない理由		P7
	「⑥水準値が緩すぎる」	

★Q4PC部門の売上割合 ✖ Q5) 調査法 (全種・図表)

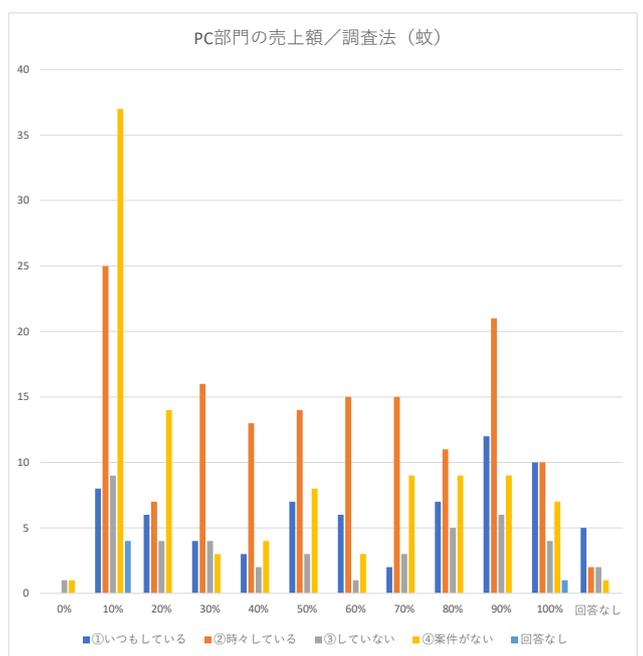
ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	17	42	7	13	4	83
割合	20.5%	50.6%	8.4%	15.7%	4.8%	100.0%
20%	13	12	3	3	0	31
割合	41.9%	38.7%	9.7%	9.7%	0.0%	100.0%
30%	8	16	3	0	0	27
割合	29.6%	59.3%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	6	14	2	0	0	22
割合	27.3%	63.6%	9.1%	0.0%	0.0%	100.0%
50%	11	17	4	0	0	32
割合	34.4%	53.1%	12.5%	0.0%	0.0%	100.0%
60%	9	14	1	1	0	25
割合	36.0%	56.0%	4.0%	4.0%	0.0%	100.0%
70%	7	20	2	0	0	29
割合	24.1%	69.0%	6.9%	0.0%	0.0%	100.0%
80%	12	15	4	1	0	32
割合	37.5%	46.9%	12.5%	3.1%	0.0%	100.0%
90%	17	23	6	2	0	48
割合	35.4%	47.9%	12.5%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	16	12	3	0	1	32
割合	50.0%	37.5%	9.4%	0.0%	3.1%	100.0%
回答なし	5	4	1	0	0	10
割合	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	121	189	37	21	5	373
割合	32.4%	50.7%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%



ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	19	40	10	10	4	83
割合	22.9%	48.2%	12.0%	12.0%	4.8%	100.0%
20%	8	15	5	3	0	31
割合	25.8%	48.4%	16.1%	9.7%	0.0%	100.0%
30%	7	17	3	0	0	27
割合	25.9%	63.0%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	6	15	1	0	0	22
割合	27.3%	68.2%	4.5%	0.0%	0.0%	100.0%
50%	12	15	3	2	0	32
割合	37.5%	46.9%	9.4%	6.3%	0.0%	100.0%
60%	8	16	1	0	0	25
割合	32.0%	64.0%	4.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	6	20	1	2	0	29
割合	20.7%	69.0%	3.4%	6.9%	0.0%	100.0%
80%	12	17	2	1	0	32
割合	37.5%	53.1%	6.3%	3.1%	0.0%	100.0%
90%	19	22	5	2	0	48
割合	39.6%	45.8%	10.4%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	16	11	4	0	1	32
割合	50.0%	34.4%	12.5%	0.0%	3.1%	100.0%
回答なし	5	4	1	0	0	10
割合	50.0%	40.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	118	192	37	21	5	373
割合	31.6%	51.5%	9.9%	5.6%	1.3%	100.0%

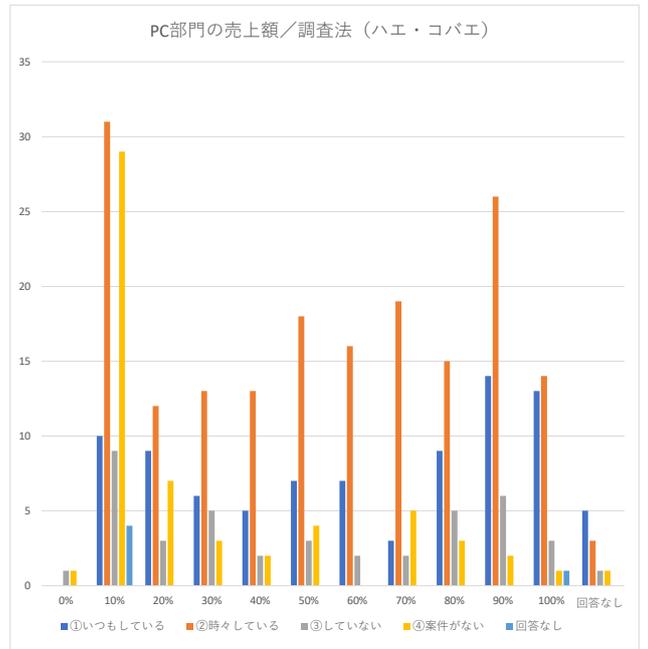


蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	8	25	9	37	4	83
割合	9.6%	30.1%	10.8%	44.6%	4.8%	100.0%
20%	6	7	4	14	0	31
割合	19.4%	22.6%	12.9%	45.2%	0.0%	100.0%
30%	4	16	4	3	0	27
割合	14.8%	59.3%	14.8%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	3	13	2	4	0	22
割合	13.6%	59.1%	9.1%	18.2%	0.0%	100.0%
50%	7	14	3	8	0	32
割合	21.9%	43.8%	9.4%	25.0%	0.0%	100.0%
60%	6	15	1	3	0	25
割合	24.0%	60.0%	4.0%	12.0%	0.0%	100.0%
70%	2	15	3	9	0	29
割合	6.9%	51.7%	10.3%	31.0%	0.0%	100.0%
80%	7	11	5	9	0	32
割合	21.9%	34.4%	15.6%	28.1%	0.0%	100.0%
90%	12	21	6	9	0	48
割合	25.0%	43.8%	12.5%	18.8%	0.0%	100.0%
100%	10	10	4	7	1	32
割合	31.3%	31.3%	12.5%	21.9%	3.1%	100.0%
回答なし	5	2	2	1	0	10
割合	50.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	70	149	44	105	5	373
割合	18.8%	39.9%	11.8%	28.2%	1.3%	100.0%

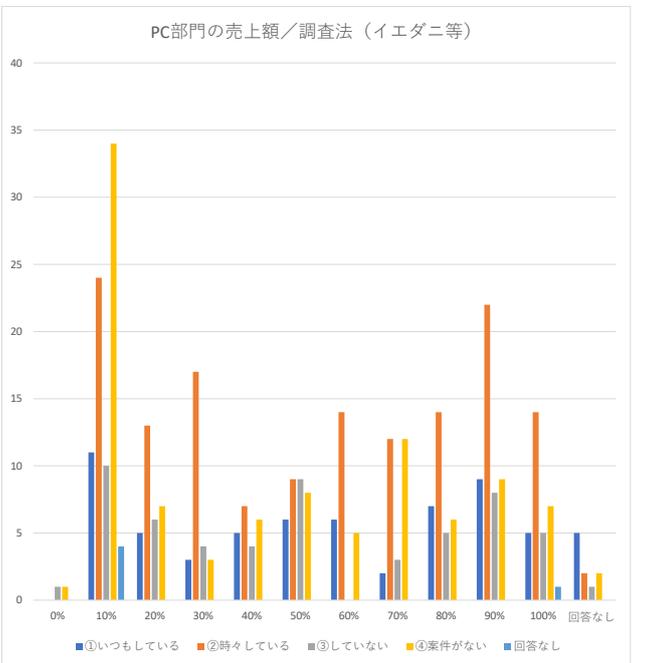


★Q4PC部門の売上割合✕Q5) 調査法 (全種・図表)

ハエ・コバエ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	10	31	9	29	4	83
割合	12.0%	37.3%	10.8%	34.9%	4.8%	100.0%
20%	9	12	3	7	0	31
割合	29.0%	38.7%	9.7%	22.6%	0.0%	100.0%
30%	6	13	5	3	0	27
割合	22.2%	48.1%	18.5%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	5	13	2	2	0	22
割合	22.7%	59.1%	9.1%	9.1%	0.0%	100.0%
50%	7	18	3	4	0	32
割合	21.9%	56.3%	9.4%	12.5%	0.0%	100.0%
60%	7	16	2	0	0	25
割合	28.0%	64.0%	8.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	3	19	2	5	0	29
割合	10.3%	65.5%	6.9%	17.2%	0.0%	100.0%
80%	9	15	5	3	0	32
割合	28.1%	46.9%	15.6%	9.4%	0.0%	100.0%
90%	14	26	6	2	0	48
割合	29.2%	54.2%	12.5%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	13	14	3	1	1	32
割合	40.6%	43.8%	9.4%	3.1%	3.1%	100.0%
回答なし	5	3	1	1	0	10
割合	50.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	88	180	42	58	5	373
割合	23.6%	48.3%	11.3%	15.5%	1.3%	100.0%

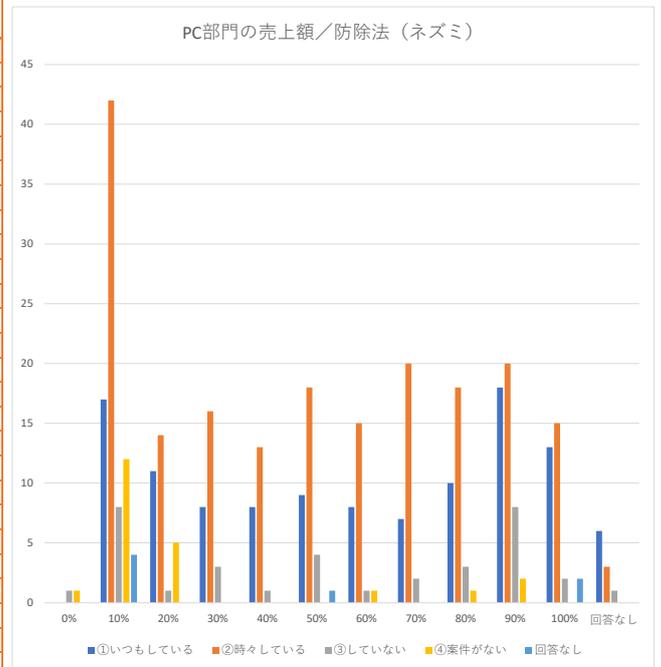


イエダニなど吸血性ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	11	24	10	34	4	83
割合	13.3%	28.9%	12.0%	41.0%	4.8%	100.0%
20%	5	13	6	7	0	31
割合	16.1%	41.9%	19.4%	22.6%	0.0%	100.0%
30%	3	17	4	3	0	27
割合	11.1%	63.0%	14.8%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	5	7	4	6	0	22
割合	22.7%	31.8%	18.2%	27.3%	0.0%	100.0%
50%	6	9	9	8	0	32
割合	18.8%	28.1%	28.1%	25.0%	0.0%	100.0%
60%	6	14	0	5	0	25
割合	24.0%	56.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
70%	2	12	3	12	0	29
割合	6.9%	41.4%	10.3%	41.4%	0.0%	100.0%
80%	7	14	5	6	0	32
割合	21.9%	43.8%	15.6%	18.8%	0.0%	100.0%
90%	9	22	8	9	0	48
割合	18.8%	45.8%	16.7%	18.8%	0.0%	100.0%
100%	5	14	5	7	1	32
割合	15.6%	43.8%	15.6%	21.9%	3.1%	100.0%
回答なし	5	2	1	2	0	10
割合	50.0%	20.0%	10.0%	20.0%	0.0%	100.0%
合計	64	148	56	100	5	373
割合	17.2%	39.7%	15.0%	26.8%	1.3%	100.0%

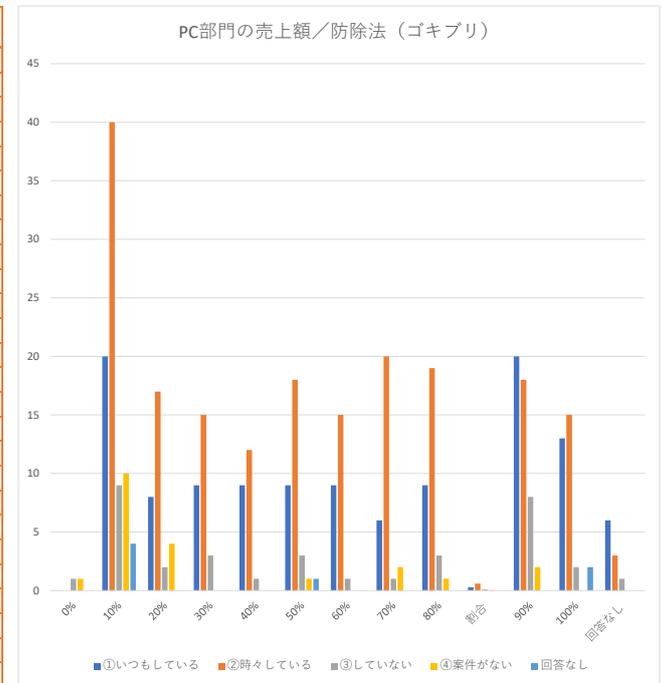


★Q4PC部門の売上割合※Q6) 防除法 (全種・図表)

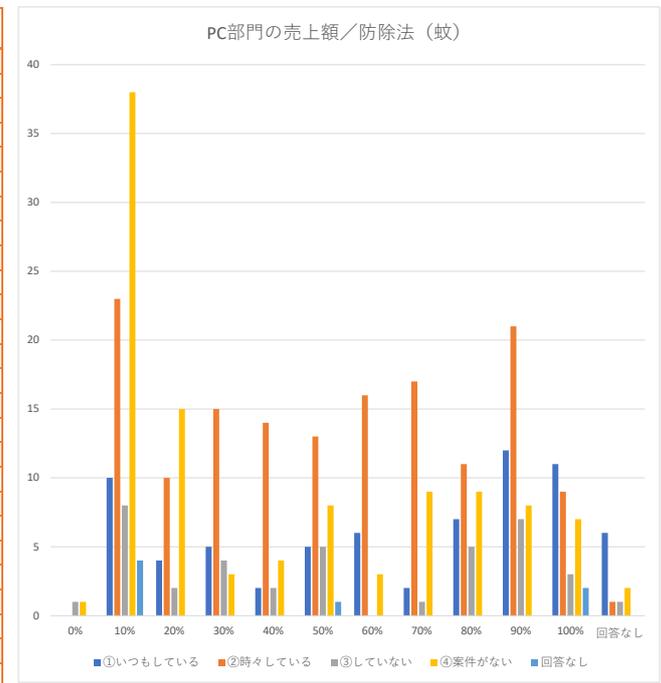
ネズミ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	17	42	8	12	4	83
割合	20.5%	50.6%	9.6%	14.5%	4.8%	100.0%
20%	11	14	1	5	0	31
割合	35.5%	45.2%	3.2%	16.1%	0.0%	100.0%
30%	8	16	3	0	0	27
割合	29.6%	59.3%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	8	13	1	0	0	22
割合	36.4%	59.1%	4.5%	0.0%	0.0%	100.0%
50%	9	18	4	0	1	32
割合	28.1%	56.3%	12.5%	0.0%	3.1%	100.0%
60%	8	15	1	1	0	25
割合	32.0%	60.0%	4.0%	4.0%	0.0%	100.0%
70%	7	20	2	0	0	29
割合	24.1%	69.0%	6.9%	0.0%	0.0%	100.0%
80%	10	18	3	1	0	32
割合	31.3%	56.3%	9.4%	3.1%	0.0%	100.0%
90%	18	20	8	2	0	48
割合	37.5%	41.7%	16.7%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	13	15	2	0	2	32
割合	40.6%	46.9%	6.3%	0.0%	6.3%	100.0%
回答なし	6	3	1	0	0	10
割合	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	115	194	35	22	7	373
割合	30.8%	52.0%	9.4%	5.9%	1.9%	100.0%



ゴキブリ	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	20	40	9	10	4	83
割合	24.1%	48.2%	10.8%	12.0%	4.8%	100.0%
20%	8	17	2	4	0	31
割合	25.8%	54.8%	6.5%	12.9%	0.0%	100.0%
30%	9	15	3	0	0	27
割合	33.3%	55.6%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	9	12	1	0	0	22
割合	40.9%	54.5%	4.5%	0.0%	0.0%	100.0%
50%	9	18	3	1	1	32
割合	28.1%	56.3%	9.4%	3.1%	3.1%	100.0%
60%	9	15	1	0	0	25
割合	36.0%	60.0%	4.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	6	20	1	2	0	29
割合	20.7%	69.0%	3.4%	6.9%	0.0%	100.0%
80%	9	19	3	1	0	32
割合	28.1%	59.4%	9.4%	3.1%	0.0%	100.0%
90%	20	18	8	2	0	48
割合	41.7%	37.5%	16.7%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	13	15	2	0	2	32
割合	40.6%	46.9%	6.3%	0.0%	6.3%	100.0%
回答なし	6	3	1	0	0	10
割合	60.0%	30.0%	10.0%	0.0%	0.0%	100.0%
合計	118	192	35	21	7	373
割合	31.6%	51.5%	9.4%	5.6%	1.9%	100.0%

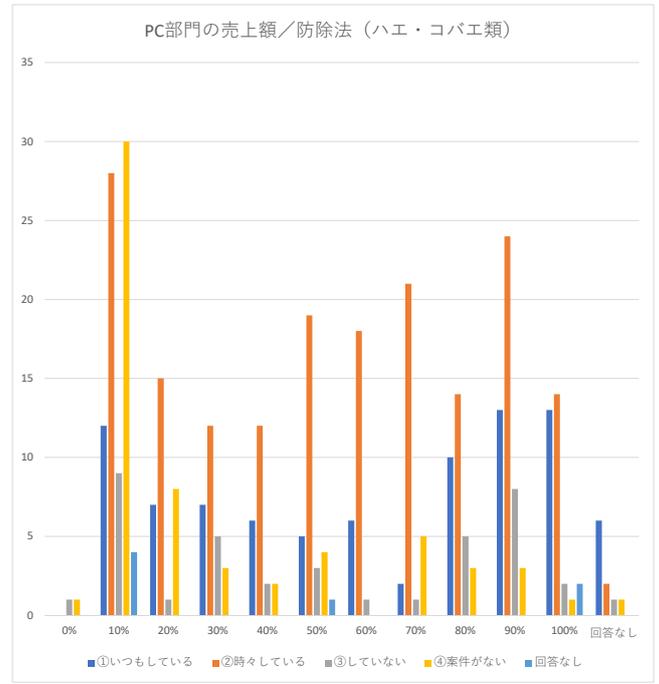


蚊	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	10	23	8	38	4	83
割合	12.0%	27.7%	9.6%	45.8%	4.8%	100.0%
20%	4	10	2	15	0	31
割合	12.9%	32.3%	6.5%	48.4%	0.0%	100.0%
30%	5	15	4	3	0	27
割合	18.5%	55.6%	14.8%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	2	14	2	4	0	22
割合	9.1%	63.6%	9.1%	18.2%	0.0%	100.0%
50%	5	13	5	8	1	32
割合	15.6%	40.6%	15.6%	25.0%	3.1%	100.0%
60%	6	16	0	3	0	25
割合	24.0%	64.0%	0.0%	12.0%	0.0%	100.0%
70%	2	17	1	9	0	29
割合	6.9%	58.6%	3.4%	31.0%	0.0%	100.0%
80%	7	11	5	9	0	32
割合	21.9%	34.4%	15.6%	28.1%	0.0%	100.0%
90%	12	21	7	8	0	48
割合	25.0%	43.8%	14.6%	16.7%	0.0%	100.0%
100%	11	9	3	7	2	32
割合	34.4%	28.1%	9.4%	21.9%	6.3%	100.0%
回答なし	6	1	1	2	0	10
割合	60.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	100.0%
合計	70	150	39	107	7	373
割合	18.8%	40.2%	10.5%	28.7%	1.9%	100.0%

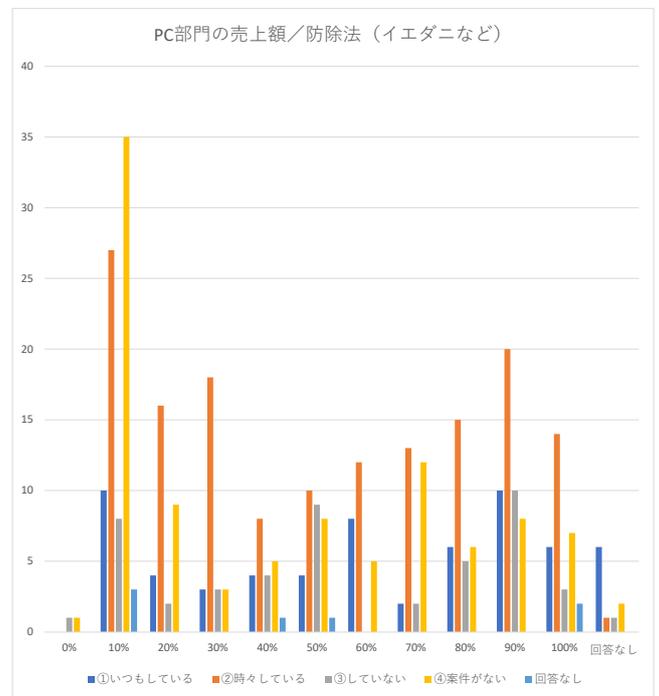


★Q4PC部門の売上割合※Q6) 防除法 (全種・図表)

ハエ・コバエ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	12	28	9	30	4	83
割合	14.5%	33.7%	10.8%	36.1%	4.8%	100.0%
20%	7	15	1	8	0	31
割合	22.6%	48.4%	3.2%	25.8%	0.0%	100.0%
30%	7	12	5	3	0	27
割合	25.9%	44.4%	18.5%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	6	12	2	2	0	22
割合	27.3%	54.5%	9.1%	9.1%	0.0%	100.0%
50%	5	19	3	4	1	32
割合	15.6%	59.4%	9.4%	12.5%	3.1%	100.0%
60%	6	18	1	0	0	25
割合	24.0%	72.0%	4.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	2	21	1	5	0	29
割合	6.9%	72.4%	3.4%	17.2%	0.0%	100.0%
80%	10	14	5	3	0	32
割合	31.3%	43.8%	15.6%	9.4%	0.0%	100.0%
90%	13	24	8	3	0	48
割合	27.1%	50.0%	16.7%	6.3%	0.0%	100.0%
100%	13	14	2	1	2	32
割合	40.6%	43.8%	6.3%	3.1%	6.3%	100.0%
回答なし	6	2	1	1	0	10
割合	60.0%	20.0%	10.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	87	179	39	61	7	373
割合	23.3%	48.0%	10.5%	16.4%	1.9%	100.0%

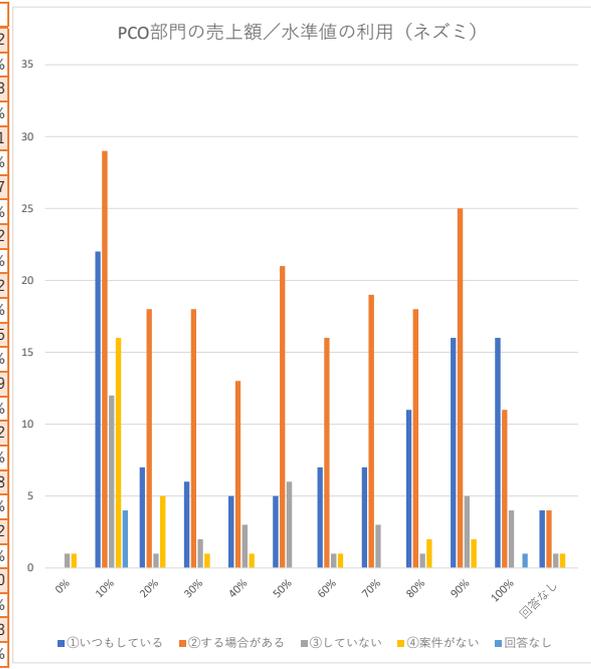


イエダニなど吸血ダニ類	①いつもしている	②時々している	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	10	27	8	35	3	83
割合	12.0%	32.5%	9.6%	42.2%	3.6%	100.0%
20%	4	16	2	9	0	31
割合	12.9%	51.6%	6.5%	29.0%	0.0%	100.0%
30%	3	18	3	3	0	27
割合	11.1%	66.7%	11.1%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	4	8	4	5	1	22
割合	18.2%	36.4%	18.2%	22.7%	4.5%	100.0%
50%	4	10	9	8	1	32
割合	12.5%	31.3%	28.1%	25.0%	3.1%	100.0%
60%	8	12	0	5	0	25
割合	32.0%	48.0%	0.0%	20.0%	0.0%	100.0%
70%	2	13	2	12	0	29
割合	6.9%	44.8%	6.9%	41.4%	0.0%	100.0%
80%	6	15	5	6	0	32
割合	18.8%	46.9%	15.6%	18.8%	0.0%	100.0%
90%	10	20	10	8	0	48
割合	20.8%	41.7%	20.8%	16.7%	0.0%	100.0%
100%	6	14	3	7	2	32
割合	18.8%	43.8%	9.4%	21.9%	6.3%	100.0%
回答なし	6	1	1	2	0	10
割合	60.0%	10.0%	10.0%	20.0%	0.0%	100.0%
合計	63	154	48	101	7	373
割合	16.9%	41.3%	12.9%	27.1%	1.9%	100.0%

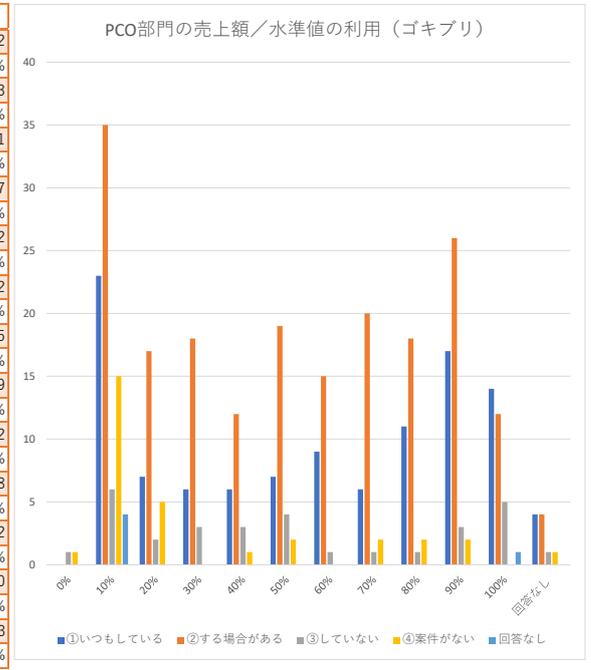


★Q4)PC部門の売上割合✳️Q12)水準値利用(全種・図表

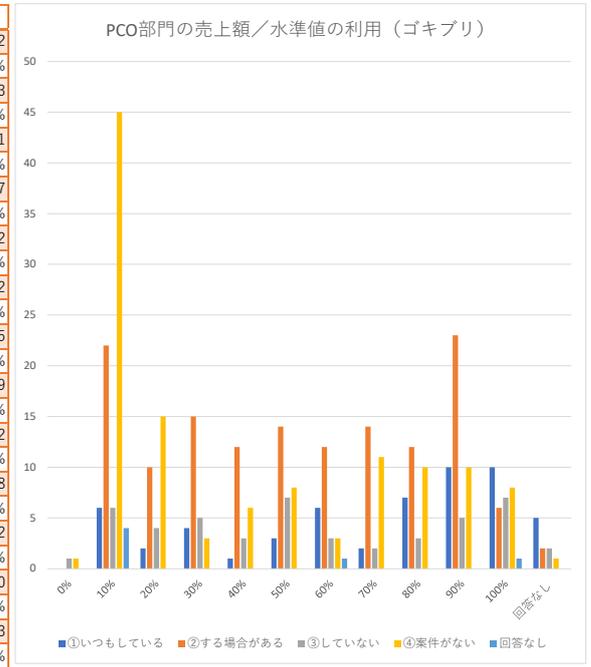
ネズミ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④条件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	22	29	12	16	4	83
割合	26.5%	34.9%	14.5%	19.3%	4.8%	100.0%
20%	7	18	1	5	0	31
割合	22.6%	58.1%	3.2%	16.1%	0.0%	100.0%
30%	6	18	2	1	0	27
割合	22.2%	66.7%	7.4%	3.7%	0.0%	100.0%
40%	5	13	3	1	0	22
割合	22.7%	59.1%	13.6%	4.5%	0.0%	100.0%
50%	5	21	6	0	0	32
割合	15.6%	65.6%	18.8%	0.0%	0.0%	100.0%
60%	7	16	1	1	0	25
割合	28.0%	64.0%	4.0%	4.0%	0.0%	100.0%
70%	7	19	3	0	0	29
割合	24.1%	65.5%	10.3%	0.0%	0.0%	100.0%
80%	11	18	1	2	0	32
割合	34.4%	56.3%	3.1%	6.3%	0.0%	100.0%
90%	16	25	5	2	0	48
割合	33.3%	52.1%	10.4%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	16	11	4	0	1	32
割合	50.0%	34.4%	12.5%	0.0%	3.1%	100.0%
回答なし	4	4	1	1	0	10
割合	40.0%	40.0%	10.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	106	192	40	30	5	373
割合	28.4%	51.5%	10.7%	8.0%	1.3%	100.0%



ゴキブリ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④条件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	23	35	6	15	4	83
割合	27.7%	42.2%	7.2%	18.1%	4.8%	100.0%
20%	7	17	2	5	0	31
割合	22.6%	54.8%	6.5%	16.1%	0.0%	100.0%
30%	6	18	3	0	0	27
割合	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	6	12	3	1	0	22
割合	27.3%	54.5%	13.6%	4.5%	0.0%	100.0%
50%	7	19	4	2	0	32
割合	21.9%	59.4%	12.5%	6.3%	0.0%	100.0%
60%	9	15	1	0	0	25
割合	36.0%	60.0%	4.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	6	20	1	2	0	29
割合	20.7%	69.0%	3.4%	6.9%	0.0%	100.0%
80%	11	18	1	2	0	32
割合	34.4%	56.3%	3.1%	6.3%	0.0%	100.0%
90%	17	26	3	2	0	48
割合	35.4%	54.2%	6.3%	4.2%	0.0%	100.0%
100%	14	12	5	0	1	32
割合	43.8%	37.5%	15.6%	0.0%	3.1%	100.0%
回答なし	4	4	1	1	0	10
割合	40.0%	40.0%	10.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	110	196	31	31	5	373
割合	29.5%	52.5%	8.3%	8.3%	1.3%	100.0%

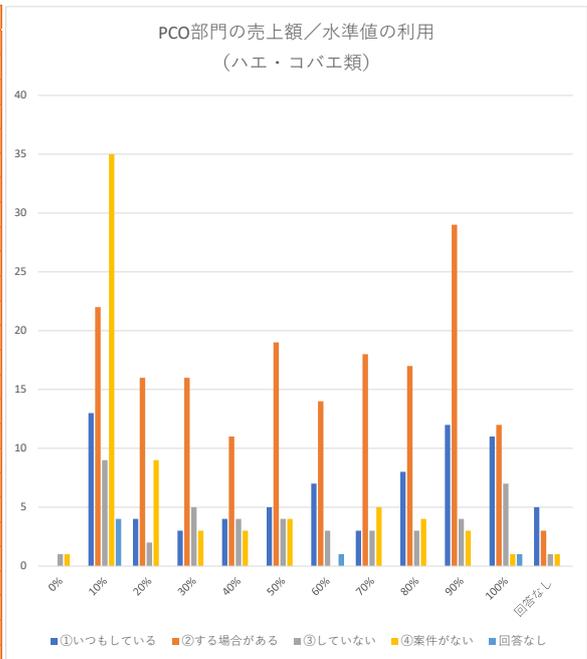


蚊	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④条件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	6	22	6	45	4	83
割合	7.2%	26.5%	7.2%	54.2%	4.8%	100.0%
20%	2	10	4	15	0	31
割合	6.5%	32.3%	12.9%	48.4%	0.0%	100.0%
30%	4	15	5	3	0	27
割合	14.8%	55.6%	18.5%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	1	12	3	6	0	22
割合	4.5%	54.5%	13.6%	27.3%	0.0%	100.0%
50%	3	14	7	8	0	32
割合	9.4%	43.8%	21.9%	25.0%	0.0%	100.0%
60%	6	12	3	3	1	25
割合	24.0%	48.0%	12.0%	12.0%	4.0%	100.0%
70%	2	14	2	11	0	29
割合	6.9%	48.3%	6.9%	37.9%	0.0%	100.0%
80%	7	12	3	10	0	32
割合	21.9%	37.5%	9.4%	31.3%	0.0%	100.0%
90%	10	23	5	10	0	48
割合	20.8%	47.9%	10.4%	20.8%	0.0%	100.0%
100%	10	6	7	8	1	32
割合	31.3%	18.8%	21.9%	25.0%	3.1%	100.0%
回答なし	5	2	2	1	0	10
割合	50.0%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	56	142	48	121	6	373
割合	15.0%	38.1%	12.9%	32.4%	1.6%	100.0%

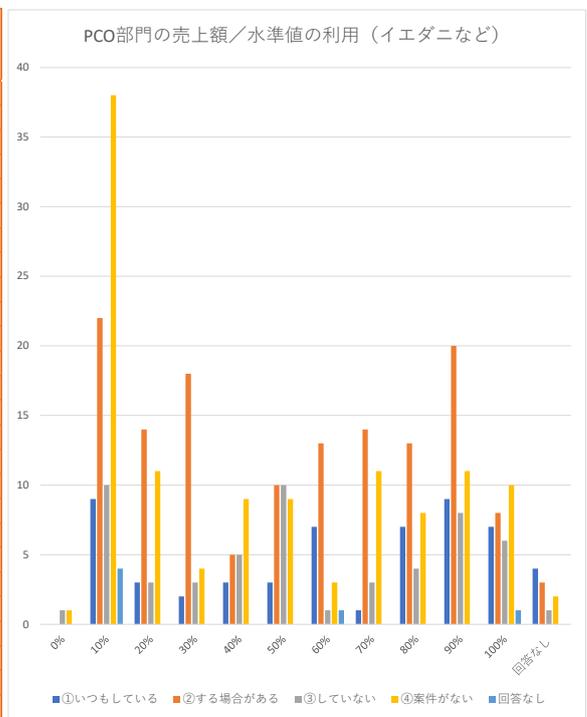


★Q4)PC部門の売上割合✕Q12)水準値利用(全種・図表

ハエ・コバエ	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	13	22	9	35	4	83
割合	15.7%	26.5%	10.8%	42.2%	4.8%	100.0%
20%	4	16	2	9	0	31
割合	12.9%	51.6%	6.5%	29.0%	0.0%	100.0%
30%	3	16	5	3	0	27
割合	11.1%	59.3%	18.5%	11.1%	0.0%	100.0%
40%	4	11	4	3	0	22
割合	18.2%	50.0%	18.2%	13.6%	0.0%	100.0%
50%	5	19	4	4	0	32
割合	15.6%	59.4%	12.5%	12.5%	0.0%	100.0%
60%	7	14	3	0	1	25
割合	28.0%	56.0%	12.0%	0.0%	4.0%	100.0%
70%	3	18	3	5	0	29
割合	10.3%	62.1%	10.3%	17.2%	0.0%	100.0%
80%	8	17	3	4	0	32
割合	25.0%	53.1%	9.4%	12.5%	0.0%	100.0%
90%	12	29	4	3	0	48
割合	25.0%	60.4%	8.3%	6.3%	0.0%	100.0%
100%	11	12	7	1	1	32
割合	34.4%	37.5%	21.9%	3.1%	3.1%	100.0%
回答なし	5	3	1	1	0	10
割合	50.0%	30.0%	10.0%	10.0%	0.0%	100.0%
合計	75	177	46	69	6	373
割合	20.1%	47.5%	12.3%	18.5%	1.6%	100.0%



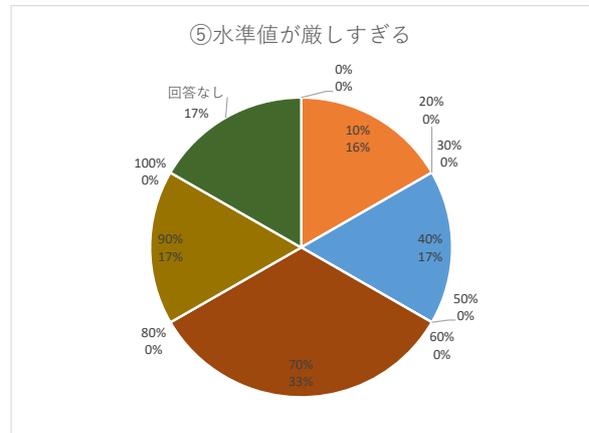
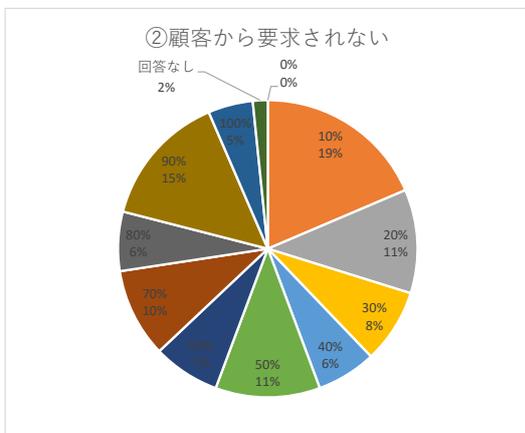
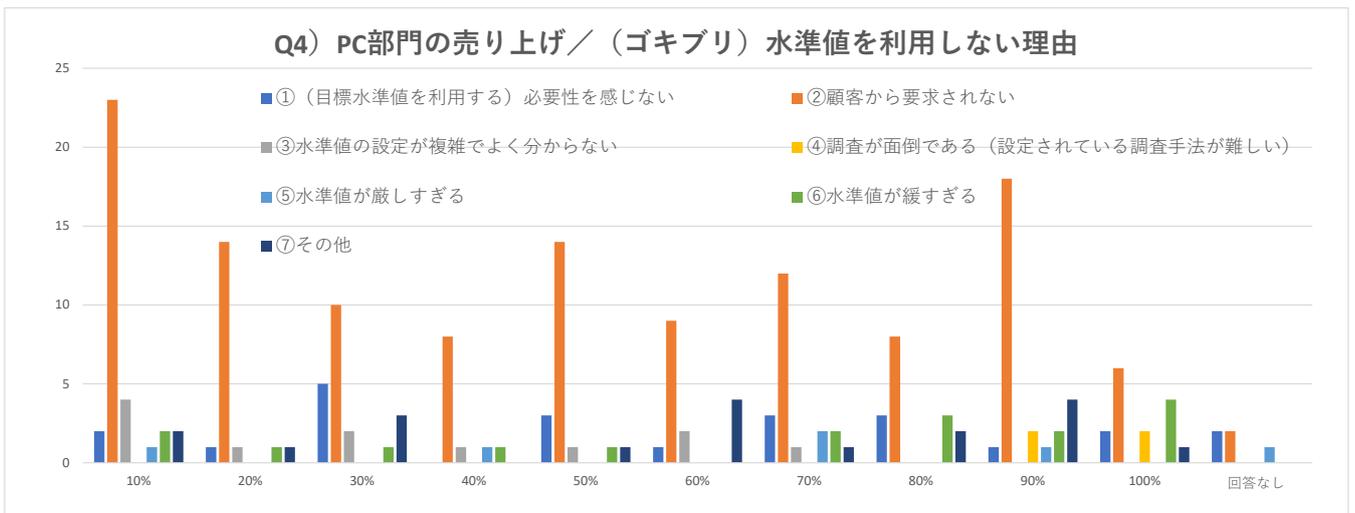
イエダニなどの吸血性ダニ類	①いつもしている	②する場合がある	③していない	④案件がない	回答なし	合計
0%	0	0	1	1	0	2
割合	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	100.0%
10%	9	22	10	38	4	83
割合	10.8%	26.5%	12.0%	45.8%	4.8%	100.0%
20%	3	14	3	11	0	31
割合	9.7%	45.2%	9.7%	35.5%	0.0%	100.0%
30%	2	18	3	4	0	27
割合	7.4%	66.7%	11.1%	14.8%	0.0%	100.0%
40%	3	5	5	9	0	22
割合	13.6%	22.7%	22.7%	40.9%	0.0%	100.0%
50%	3	10	10	9	0	32
割合	9.4%	31.3%	31.3%	28.1%	0.0%	100.0%
60%	7	13	1	3	1	25
割合	28.0%	52.0%	4.0%	12.0%	4.0%	100.0%
70%	1	14	3	11	0	29
割合	3.4%	48.3%	10.3%	37.9%	0.0%	100.0%
80%	7	13	4	8	0	32
割合	21.9%	40.6%	12.5%	25.0%	0.0%	100.0%
90%	9	20	8	11	0	48
割合	18.8%	41.7%	16.7%	22.9%	0.0%	100.0%
100%	7	8	6	10	1	32
割合	21.9%	25.0%	18.8%	31.3%	3.1%	100.0%
回答なし	4	3	1	2	0	10
割合	40.0%	30.0%	10.0%	20.0%	0.0%	100.0%
合計	55	140	55	117	6	373
割合	14.7%	37.5%	14.7%	31.4%	1.6%	100.0%



★Q4)★Q12-2) ゴキブリ・水準値利用しない理由(図表)

重複回答を除外（「重複回答」として集計）

ゴキブリ	①（目標水準値を利用する）必要性を感じない	②顧客から要求されない	③水準値の設定が複雑でよく分からない	④調査が面倒である（設定されている調査手法が難しい）	⑤水準値が厳しすぎる	⑥水準値が緩すぎる	⑦その他	回答なし	重複回答	合計
0%	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
割合	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	100.0%
10%	2	23	4	0	1	2	2	5	2	41
割合	4.9%	56.1%	9.8%	0.0%	2.4%	4.9%	4.9%	12.2%	4.9%	100.0%
20%	1	14	1	0	0	1	1	1	0	19
割合	5.3%	73.7%	5.3%	0.0%	0.0%	5.3%	5.3%	5.3%	0.0%	100.0%
30%	5	10	2	0	0	1	3	0	0	21
割合	23.8%	47.6%	9.5%	0.0%	0.0%	4.8%	14.3%	0.0%	0.0%	100.0%
40%	0	8	1	0	1	1	0	1	3	15
割合	0.0%	53.3%	6.7%	0.0%	6.7%	6.7%	0.0%	6.7%	20.0%	100.0%
50%	3	14	1	0	0	1	1	3	0	23
割合	13.0%	60.9%	4.3%	0.0%	0.0%	4.3%	4.3%	13.0%	0.0%	100.0%
60%	1	9	2	0	0	0	4	0	0	16
割合	6.3%	56.3%	12.5%	0.0%	0.0%	0.0%	25.0%	0.0%	0.0%	100.0%
70%	3	12	1	0	2	2	1	0	0	21
割合	14.3%	57.1%	4.8%	0.0%	9.5%	9.5%	4.8%	0.0%	0.0%	100.0%
80%	3	8	0	0	0	3	2	1	2	19
割合	15.8%	42.1%	0.0%	0.0%	0.0%	15.8%	10.5%	5.3%	10.5%	100.0%
90%	1	18	0	2	1	2	4	1	0	29
割合	3.4%	62.1%	0.0%	6.9%	3.4%	6.9%	13.8%	3.4%	0.0%	100.0%
100%	2	6	0	2	0	4	1	1	1	17
割合	11.8%	35.3%	0.0%	11.8%	0.0%	23.5%	5.9%	5.9%	5.9%	100.0%
回答なし	2	2	0	0	1	0	0	0	0	5
割合	40.0%	40.0%	0.0%	0.0%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
総計	23	124	12	4	6	17	20	13	8	227
割合	10.1%	54.6%	5.3%	1.8%	2.6%	7.5%	8.8%	5.7%	3.5%	100.0%



★Q4)★Q12-2) ゴキブリ・水準値利用しない理由(図表)

「⑦その他」の記述内容

0%	1		
		知らなかった	1
10%	2		
		ニーズによる	1
		顧客とのディスカッションで決めている	1
30%	4		
		マニュアルの存在を知らなかった	1
		実施する手間(コスト)と、頂ける金額が見合わない	1
		水準値が当該現場に見合っていなかったため	1
		特に清掃管理方法についての提示をどうするかの時に	1
40%			
50%	1		
		調査なしですぐに防除してくれと頼まれる	1
60%	4		
		お客様の目標水準に合わせる	1
		すべての顧客に対応が難しい	1
		顧客により生息有無の二択	1
		食品工場のお客様が多く基本ゼロベースのため	1
70%	1		
		水準値と客要望があていない	1
80%	2		
		黒紙を粘着板に変えている	1
		資料の存在を知らなかった	1
90%	4		
		ビル管法対応建物以外はしていない	1
		顧客それぞれの維持管理水準を作っている	1
		自社の水準を利用するから	1
		請負単価が安すぎてできない	1
100%	1		
		客先の建物が増築が多い為	1
無回答	0		
総計	20		

重複回答の「④その他記述」

10%			
40%			
80%	1		
		個別に対応	1
100%	1		
		金額の折り合いがつかない	1
総計	2		

# 維持管理マニュアル等に関するアンケート クロス集計

Q12-6) ペストコントロール部門の  
売り上げに占める割合



Q12-7) 水準値の必要有無

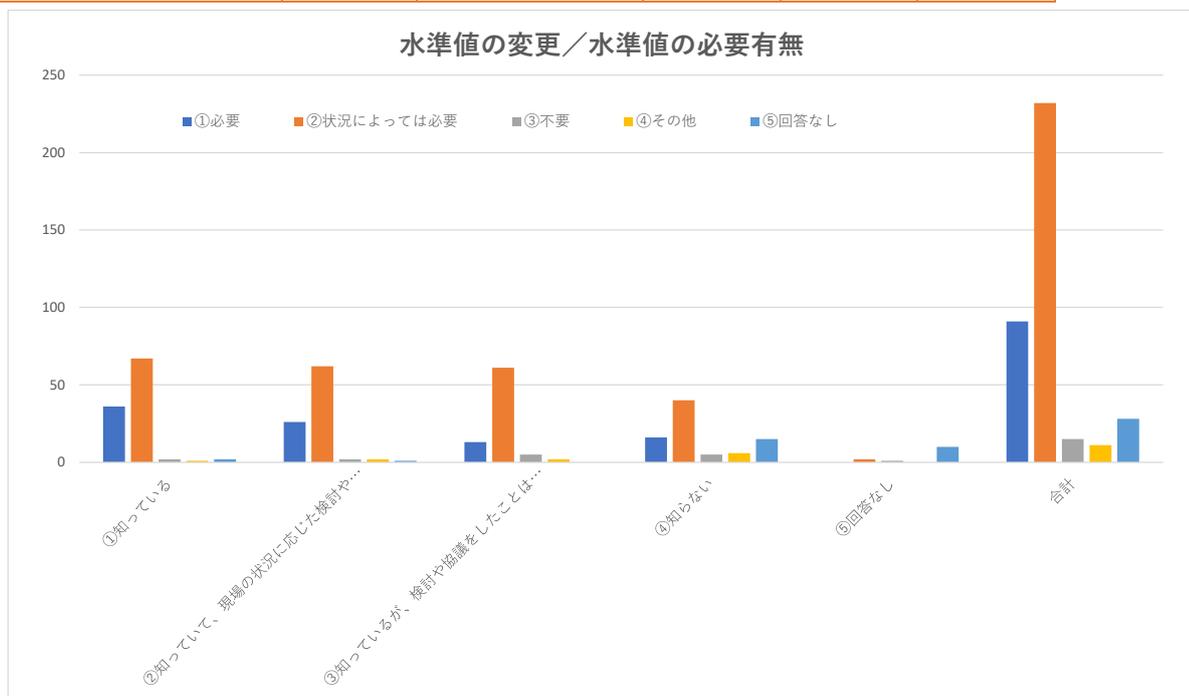
★12-6)水準値の変更 ✕ Q12-7) 水準値の必要有無 (図表)

重複回答の場合も選択肢に合算して集計

行ラベル	①必要	②状況によっては必要	③不要	④その他	⑤回答なし	合計
①知っている	36	67	2	1	2	108
割合	33.3%	62.0%	1.9%	0.9%	1.9%	100.0%
②知っている、現場の状況に応じた検討や協議を行っている	26	62	2	2	1	93
割合	28.0%	66.7%	2.2%	2.2%	1.1%	100.0%
③知っているが、検討や協議をしたことはない	13	61	5	2	0	81
割合	16.0%	75.3%	6.2%	2.5%	0.0%	100.0%
④知らない	16	40	5	6	15	82
割合	19.5%	48.8%	6.1%	7.3%	18.3%	100.0%
⑤回答なし		2	1		10	13
割合	0.0%	15.4%	7.7%	0.0%	76.9%	100.0%
合計	91	232	15	11	28	377
割合	24.1%	61.5%	4.0%	2.9%	7.4%	100.0%

(重複回答の内訳：回答4件×2か所☑している)

行ラベル	①必要	②状況によっては必要	③不要	④その他	合計
②知っている、現場の状況に応じた検討や協議を行っている	1	1		2	4
③知っているが、検討や協議をしたことはない	1			1	2
無回答			1	1	2
総計	2	2	1	3	8



「④その他」の回答内容 (11件)

12-6-1 ①知っている	1 件	
	予算があるか否かですべてが決まってしまう	1
12-6-2 ②知っている、現場の状況に応じた検討や協議を行っている	2 件	
	現場の状況は様々で競合した場合やはり客観的判断ができないと適切な対処が出来なくなるのでは・・・	1
	施設ごとに水準があったら顧客がわかりやすく説明もしやすい	1
12-6-3 ③知っているが、検討や協議をしたことはない	2 件	
	わからない	1
	顧客による	1
12-6-4 ④知らない	6 件	
	わからない	4
	案件がないので不明	1
	生ずる場合がある	1
無回答	0 件	
総計	11 件	